Протокол
№

гр. София, 14.07.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, **Второ отделение 15 състав,** в публично заседание на 14.07.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Росица Цветкова

при участието на секретаря Антонина Митева и при участието на прокурора Вихра Попхристова, като разгледа дело номер **3283** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14,41 ч. се явиха:

ИЩЕЦЪТ – Д. Г. Т. – редовно уведомен, явява се лично.

ОТВЕТНИКЪТ – МИНИСТЕРСТВО НА ПРАВОСЪДИЕТО – редовно уведомен, представлява се от юрк. Б. и юрк. С., с пълномощно по делото.

СОФИЙСКА ГРАДСКА ПРОКУРАТУРА – редовно уведомена, представлява се от прокурор П..

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Е. Ж. – редовно уведомена, не се явява.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО И ГО ДОКЛАДВА

Съдът е направил доклад по делото с нарочно определение и е приел писмените доказателства, допуснал е до разпит свидетел и изслушване на експертиза.

ДОКЛАДВА отговор на исковата молба от ответника, постъпил на 03.06.2026 г.

ИЩЕЦЪТ Т.: Поддържам исковата молба. Нямам доказателствени искания. Представям и моля да приемете становище по отговора на исковата молба. Нямам възражения по доклада.
ЮРК. Б.: Оспорвам исковата молба. Няма да соча нови доказателства. Нямам доказателствени искания. Нямаме възражения по доклада.
ПРОКУРОРЪТ: Нямам възражение по доклада.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЛАГА по делото представеното от ищеца становище по отговора на исковата молба.
СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към разпит на свидетеля.
СНЕМА САМОЛИЧНОСТТА НА СВИДЕТЕЛКАТА, КАКТО СЛЕДВА:
Е. И. И. – [дата на раждане] , българка, българска гражданка, без дела и родство със страните.
СЪДЪТ предупреди свидетелката за наказателната отговорност, която носи съгласно чл. 290 НК.
СВИДЕТЕЛКАТА И.: О. да кажа истината.

Д. Т. го познавам от края на 2022 година, когато започнах работа към „Тодорова ИТ Груп“ ЕООД, където споделяме общо работно пространство. Моят работодател е С. Т., която няма връзка с ищеца. С Д. Т. в процесния период 06.10.2023 г. 20.05.2025 г. се виждахме ежедневно, тъй като работехме в едно и също пространство, помещение. Извън офиса доста често контактувахме, виждахме се около 2-3 пъти седмично, излизахме, чувахме се по телефона. Освен адвокат Д. Т. е и синдик, тъй като е завършил във Ф. търговска несъстоятелност, гражданско право, наказателно право. Знам, че практикува тази дейност от лични разговори, които сме водили през времето. От края на 2023 година знам, че е спрял да упражнява дейността на синдик, тъй като е имал забрана. Имали сме доста разговори, в които сме обсъждали тази ситуация. Помня, че в огромна част от разговорите ни покрай тази ситуация споделяше, че е с накърнено достойнство. Беше много ядосан и разочарован от ситуацията, дори и притеснен. Той обжалва тази забрана и сме разговаряли по темата. Знам, че са се водили и дела във връзка със забраната за упражняване на дейността му. Характерът на Д. Т. е приветлив, доста професионално се отнася към работата си и към колегите си. Извън офиса е отзивчив и мил. В периода между октомври 2023 г. и май 2025 г. имаше коренна промяна в поведението му, в емоциите му и в отношението му. В голяма част от

времето, когато съм разговаряла с него, е изразявал не веднъж разочарование, притеснение. Имаше доста моменти, в които се чувстваше безсилен пред ситуацията, тъй като в голяма част от времето и документите, които получаваше, изискваха мигновена реакция. Спомням си веднъж, когато дойде един документ, който изискваше 3-дневен срок за реакция - от петък следобед до понеделник, което беше изключително стресиращо за него. Чувстваше се безсилен и обезкуражен от начина по който се разглежда цялата ситуация и всички дела свързани със забраната за практикуване на дейността му като синдик. Спомням си конкретна ситуация, в която един следобед в офиса ищецът дойде и каза, че е имал разговор с председателката на асоциацията на синдиците в Б., която му е казала, че в гилдията се коментира тази ситуация и се обсъжда с различни епитети и прилагателни професионализма му и това как си върши работата, което свидетелства за думите ми до момента – за накърненото му достойнство.

Работя в „Тодорова И.П. Груп“ ЕООД от ноември 2022 година. Собственик на дружеството е С. Т.. Нямат роднинска връзка с ищеца. Да, ищецът в момента е в залата. Ние нямаме пряка свързаност по казуси, но сме в един офис и се виждаме физически в това пространство. Споделяме едно помещение – офис. Той не ми е работодател. Извън офиса често посещаваме културни събития. Ходим на концерти и на театър. Поддържаме постоянно приятелство. В периода ноември 2023 - май 2025 не съм чула негативно мнение за ищеца Т. от трето лице, а само споделеното за ситуацията от него. Като адвокат не е спирал да упражнява дейност през цялото време. Не познавам други синдици, освен Т..

СЪДЪТ, като счете делото за неизяснено от фактическа страна

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА производството по делото и го НАСРОЧВА за 20.10.2026 година от 14:40 часа, за която дата и час страните са редовно уведомени.

ДА СЕ УВЕДОМИ вещото лице.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,57 часа.

СЪДИЯ:

CEKPETAP: