

# РЕШЕНИЕ

№ 526

гр. София, 31.01.2023 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XXIII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ**, в публично заседание на 20.01.2023 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Доброслав Руков**

**ЧЛЕНОВЕ: Луиза Христова  
Мария Шишкова**

при участието на секретаря Елица Делчева и при участието на прокурора Цветослав Вергов, като разгледа дело номер **10445** по описа за **2022** година докладвано от съдия Луиза Христова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 70 и сл. от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по жалба от „Ваха Трейд“ ЕООД, чрез адв. В., срещу Решение от 19.09.2022г., постановено по АНД № 6115/2020 г. на СРС, 14-ти с-в, с което е потвърдено НП № Р-10-185 от 24.04.2020 г. на Заместник -Председателя на Комисията за финансов надзор, с което на дружеството са наложени 10 имуществени санкции за нарушение на чл. 71, ал.1 от ЗПФИ.

В жалбата се твърди, че районния съд е допуснал нарушение като е обсъдил показанията само на единия свидетел, без да коментира тези на Г. Г. – бивш служител на „Ваха Трейд“ ЕООД. Тези показания се потвърждават и от представените пред въззивната инстанция разпечатки от интернет страницата на дружеството, които удостоверяват, че същото е публикувало достатъчно информация по смисъла на чл.71, ал.1 от ЗПФИ. На следващо място, дори да се приеме, че е налице нарушение, същото е маловажно – извършено е за първи път и от него не са настъпили вредоносни последици. Дружеството е допълнило информацията на интернет страницата си с примери относно калкулирането на маржин изискванията още към 09.04.2020г., т.е. преди издаване на НП. Освен това клиентите, спрямо които са извършени нарушенията, са от категория професионални клиенти и приемлива насрещна страна, които имат голям професионален опит и не е необходимо да им се разяснява начина

на определяне на маржин. На последно място се сочи, че за същите нарушения е налице влязло в сила НП № Р-10-208 от 13.05.2020г., с което дружеството е санкционирано за 4 бр. клиенти, които са обект и на процесното НП, отново за неясна и подвеждаща информация относно видовете разходи и такси. Поради това издаването на процесното НП е в нарушение на чл. 17 от ЗАНН. На тези основание се иска отмяна на оспореното съдебно решение и потвърденото с него НП. Претендират се разноски.

Ответникът - Заместник -Председателя на Комисията за финансов надзор и ръководещ управление „Надзор на инвестиционната дейност“, чрез юрк. Г., оспорва жалбата и моли решението на СРС да бъде оставено в сила, като претендира юрисконсултско възнаграждение. Прави възражение за прекомерност на договорения адвокатски хонорар и представя писмени бележки.

Представителят на СГП заявява становище за неоснователност на касационната жалба.

Настоящият състав на АССГ, на база доказателствата по делото и като съобрази становищата на страните, намира жалбата за процесуално допустима, като подадена в срок – на 26.10.2022г., и от лице с правен интерес. Разгледана по същество, същата се явява неоснователна по следните съображения:

С Наказателно постановление /НП/ № Р-10-185 от 24.04.2020 г., издадено от зам. председател на КФН, ръководещ управление "Надзор на инвестиционната дейност", на жалбоподателя, на основание чл. 290, ал. 9, т. 1 от Закона за пазара на финансовите инструменти /ЗПФИ/, са наложени имуществени санкции в размер на 1000 лева всяка за 10 бр. нарушения на чл. 71, ал. 1 от ЗПФИ. На 21.11.2019 г. старши експерт в дирекция "Надзор на инвестиционната дейност" на КФН, след извършена проверка, съставил срещу жалбоподателя акт за установяване на административни нарушения (АУАН) по чл. 71, ал. 1 от ЗПФИ в присъствие на двама свидетели по чл. 40, ал. 3 ЗАНН. Представител на жалбоподателя подписал съставения против него АУАН без възражения. Такива били изложени в тридневния срок по чл. 44, ал. 1 ЗАНН. Въз основа на АУАН на 24.04.2020 г. заместник-председател на КФН издал НП, предмет на проверка в настоящото производство.

АУАН и НП са издадени от длъжностни лица в рамките на тяхната компетентност – чл. 295, ал. 1 и ал. 2 от ЗПФИ, в предвидените от закона срокове за съставянето и издаването им – чл. 34 от ЗАНН. В АУАН и НП цифрово е посочена нарушената разпоредба и алинея, а словесно е описано коя точно хипотеза на нарушение е осъществена, поради което според съда формата и съдържанието им съответстват на изискванията на чл. 42 и чл. 57 от ЗАНН и не са налице основания за отмяна на НП на процесуално основание.

По отношение на релевантната за правилното приложение на материалния закон фактическа обстановка, съдът намира за установено следното:

Дружеството осъществявало дейност като инвестиционен посредник въз основа на издаден от КФН на 06.12.2018г. лиценз. Със заповед № 3-316 от 16.09.2019г. на зам. председателя на КФН е разпоредена проверка за спазване на изискванията на Закона за пазарите на финансови инструменти, която да обхване периода от 06.12.2018 г. до датата на приключването ѝ. В тази връзка проверяващият екип е проверил договори с 10бр. клиенти на дружеството с номера 6, 8, 49, 50, 61, 62, 64, 68, 86 и 87, сключени в периода 15.01.2019г. – 11.09.2019г. Установено е, че с тях са сключени типови договори по образец на л. 28-35 от въззивното дело. В раздел II „Гаранционен

депозит“ от договора е посочено, че същият представлява паричните средства и финансови инструменти по сметките на клиента и служи за покриване на риска от евентуални загуби от курсови и ценови разлики, реализирани в резултат на сключени за сметка на клиента сделки. В раздел IX от договора е посочено, че маржин сделка е сделка за покупка на финансов инструмент за сметка на клиент, при която за заплащане на този инструмент клиентът използва паричен заем от съответния пазар. В т. 2.6. от раздел II е посочено, че общите маржин изисквания за различните видове сделки са посочени на уебстраницата на инвестиционния посредник. По делото не са представени доказателства, че такива изисквания са фигурирали на сайта на дружеството към момента на извършване на проверката. Представени са разпечатки от интернет страницата му от 09.04.2020г., в които е посочено как се изчислява маржин, какви видове маржин има, съответно кога се получава маржин кол и позициите на клиентите се затварят служебно. Информация за общите маржин изисквания за различните видове сделки не фигурира нито в Общите условия, приложими към договорите с клиенти – л. 61 – 85 от въззивното дело, нито в Тарифата на инвестиционния посредник, към която препраща чл.88, ал.2 от Общите условия. Следователно към датата на проверката посоченото в договора, че общите маржин изисквания за различните видове сделки са посочени на уебстраницата на инвестиционния посредник, е невярна информация. Горното е квалифицирано като нарушение на чл.71, ал.1 от ЗПФИ, поради което на 21.11.2019г. е съставен АУАН № Р-06-1136. Въз основа на него на 24.04.2020г. е издадено процесното НП, с което на основание чл. 290, ал.9, т.1 във връзка с ал.1, т.1 от ЗПФИ са наложени 10бр. имуществени санкции – всяка от по 1000лв. за всеки отделен договор с всеки отделен клиент.

Посочената фактическа обстановка СРС е установил правилно въз основа на административно-наказателната преписка и показанията на свидетелите - актосъставителя Ч. и св. Г.. При така установената фактическа обстановка, съдът приел, че жалбоподателят от обективна страна е нарушил разпоредбата на чл. 71, ал. 1 от ЗПФИ, като не е установил, че по достъпен за клиентите начин е била публикувана информация относно общите изисквания за определяне на маржин, неговия минимален размер и различните му видове при различните сделки така, както е посочено в договора. Приел е също, че не е налице маловажен случай на нарушение с оглед броя на нарушенията и липсата на по-ниска степен на обществената им опасност в сравнение с обикновените случаи на нарушения от същия вид. Поради това е потвърдил НП.

Административен съд София – град, XXIII - ти касационен състав намира, че обжалваното съдебно решение е правилно и законосъобразно, поради което следва да бъде потвърдено. Настоящият съдебен състав възприема установената от районния съд фактическа обстановка. Неоснователно е възражението на касатора за необсъждане на свидетелските показания на св. Г., доколкото същите съдържат информация, която следва да се установи с писмени доказателства. Съдържанието на определена интернет страница към даден момент може да бъде установено посредством архивния ѝ вид. Разпечатки от архивното ѝ състояние обаче липсват. Поради това няма как да бъдат ценени показанията на свидетеля, че към 18.09.2019г. в сайта на дружеството е имало таблица, в която е указано на клиентите какъв е маржина съобразно избора от тях финансов инструмент за търговия. Такава информация се установява едва в разпечатките от сайта от 09.04.2020г., т.е. след

съставяне на АУАН.

Съгласно чл.71, ал.1 от ЗПФИ информацията, която инвестиционният посредник предоставя на клиентите си, както и на потенциални клиенти, включително в рекламните си материали, трябва да е вярна, ясна и да не е подвеждаща. За нарушение на тази разпоредба от юридическо лице, чл. 290, ал. 9, т. 1, вр. ал. 1 от ЗПФИ предвижда имуществена санкция от 1000 до 5 000 лв. В случая инвестиционният посредник не е предоставил ясна информация на клиентите си в сключените с тях договори относно общите изисквания за определяне на маржин, неговия минимален размер и различните му видове при различните сделки. Съдържащото се в договора препращане относно общите маржин изисквания за различните видове сделки към интернет страницата на посредника представлява невярна информация, доколкото на тази страница такива изисквания липсват. Нарушението не е маловажно с оглед факта, че става въпрос за 10 договора с 10 различни клиента и с оглед извършване на други подобни нарушения от същото дружество, констатирани в хода на същата проверка, за което са издадени други НП. В този смисъл е и приложеното НП № Р-10-209 от 13.05.2020г., с което на дружеството е наложена имуществена санкция за това, че не представя на свои клиенти ясна информация за видовете разходи и такси, които събира, и техния размер, като от една страна в договорите е посочено, че същите са съобразно тарифата, а от друга страна – в раздел „Операции на международните пазари“ е посочено, че същите са или без комисионна, или по договаряне. Това е също нарушение на чл. 71, ал.1 от ЗПФИ, но е различно по характер от процесното, състоящо се в липса на ясна информация за общите изисквания за определяне на маржин, неговия минимален размер и различните му видове при различните сделки. Поради това не става въпрос за нарушение на чл. 17 от ЗАНН, като с процесното НП са наложени имуществени санкции за друг вид нарушения.

По изложените съображения, съдът намира жалбата за неоснователна и следва да я остави без уважение.

При този изход на спора на ответника следва да бъде присъдено юрисконсултско възнаграждение, определено на основание чл. 63, ал. 5 ЗАНН, във връзка с чл. 37 от Закона за правната помощ, във връзка с чл. 27е от Наредбата за заплащането на правната помощ, в минимален размер на 80 лева.

Така мотивиран и на основание чл.221, ал.2, изр.2 от АПК, СЪДЪТ

### Р Е Ш И:

ОСТАВЯ В СИЛА Решение от 19.09.2022г., постановено по нахд № 6115/2020г. по описа на СРС, НО, 14-ти състав.

ОСЪЖДА „Ваха Трейд“ ЕООД да заплати на Комисията за финансов надзор сумата от 80лв. юрисконсултско възнаграждение.

Решението е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.

