

# РЕШЕНИЕ

№ 17962

гр. София, 26.09.2024 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 39 състав,**  
в публично заседание на 26.06.2024 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Миглена Николова**

при участието на секретаря Александра Вълкова, като разгледа дело номер **11567** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от АПК.

Образувано е по жалба вх.№ 11-02-2932/27.11.23г на СБАЛАГ-Майчин дом“ ЕАД-София с представляващ И.К. и с проц.представител адв.Д. против Писмена покана № РД-25ПП-400/14.11.23г на Управител на НЗОК.

В жалбата се сочи, че Поканата е незаконосъобразна, като издадена в нарушение на проц. и мат.закон, несъответна на целта на закона и издадена при неизяснени факти. Въпросната пациентка е жена с индекс на телесна маса по-голям от 35/при посочено от нея тегло 103кг и ръст 165см/, каквото е изискването по КП № 168.1. В Протокола за проверка е отразено, че към момента на съставянето му не е получена анкетната карта на пациентката, като проверяващите черпят информация за ръста и теглото ѝ само от анамнезата, снета по нейни данни. Доказателствената тежест пред съда е на органа, който следва да докаже твърдените от него нарушения на изискванията на КП. Моли се за отмяна на Поканата, претендират се разноски. В доп.становище/л.119/ се допълва, че в ИЗ на ЗОЛ има няколко документа с отразени данни за ръст и тегло на пациентката/посочени от нея/, като тези документи или са съставени от нея самата, или са подписани от нея. Единственият документ в ИЗ с посочено различно тегло е Лист за предоперативна анестезиологична консултация и преценка, в който е отразено тегло 58 кг при ръст 165см /тогава индексът на телесна маса е по-малък от 35 и не са покрити изискванията на КП/. Данните за тегло в този Лист са грешно отразени и не съответстват на посочваните от самата пациентка. Не е

правилен извода на органа, че теглото е от изключително значение при определяне на количеството упойка. Неприложими са Наредба №10/10г и Наредба №10/21г, като е приложима Наредба 09/21г. В съд. заседание адв. Д. поддържа жалбата. В писмени бележки се развиват отново аргументите от жалбата.

Ответникът Управител на НЗОК се представява от юрк. Т., който оспорва жалбата и сочи, че теглото е от ключово значение при определяне на милиграмите упойка при хирургическа интервенция. В писмено становище/л.114/ се допълва, че в ИЗ на ЗОЛ се съдържат противоречиви данни за теглото на пациентката, а то е от значение както за покриване изискванията на КП, така и за количеството необходима упойка, като всяка грешка в количеството упойка може да застраши живота на пациентката. В писмени бележки се допълва, че са приложими Наредба №10/10г и Наредба № 10/21г. Изрично се заявява, че не се претендира юрк. възнаграждение.

Съдът намира жалбата за допустима, като депозирана в срока и съгласно изискванията на АПК, пред надлежния съд, от лице с активна проц. легитимация, срещу инд. адм. акт по см. на чл.21 от АПК, поради което следва да се разгледа по същество.

Съдът установи от фактическа страна следното:

С обж. Писмена покана № РД-25ПП-400/14.11.23г на Управител на НЗОК/връчена на 15.11.23г/, на осн. чл. 76а ал.1-3 от ЗЗО и чл.409 ал.1,2 и 5 от НРДМД 2020-2022г, жалбоподателят СБАЛАГ-Майчин дом“ ЕАД-София е поканен да заплати неоснователно получена от него сума в размер на 8 931.60лв , във връзка с ИЗ № 5229/23г: /01-12-06.23г/ по КП № 168 “Асистирана с робот хирургия при злокачествено заболявания в акушерството и гинекологията“ /8 661.60лв/ и КПр №4 /от 10.15ч на 05.06.23г до 10.15ч на 06.06.23г /270лв/. Установено е нарушение на чл.292 т.6 б.“а4 и чл.351 ал.1 вр. чл. 352 ал.1 т.3 от НРДМД 2020-2022г вр. чл. 55 ал.2 т.2 и 3 от ЗЗО, като не е доказано изискването на КП №168 - по т.П.3 от алгоритъма й/други злокачествени и доброкачествени тумори на женските полови органи при жени с индекс на телесна маса по-голям от 35/. От данните в ИЗ е видно, че в някои документи лицето е посочено с тегло 103кг при ръст 165 см /ИТМ 37.8/- документите са подписани от лицето, но в Лист за предоперативна анестезиологична консултация и преценка от 01.06.23г е посочен ръст 165см при тегло 58 кг/тогава ИТМ е по-малък от 35 и неса покрива изискването на т.П.3 от алгоритъма на КП/. Този документ също е подписан от лицето, като по този начин в ИЗ фигурират документи с противоречащи данни относно теглото на лицето, а теглото е определящо за преценката дали е спазена т.П.3 от алгоритъма на КП.

Поканата е издадена на осн. Протокол № РД-25-648-1/27.09.23г и Протокол за неоснователно получени суми № РД-25-648-2/27.09.23г/връчени на 11.10.23г/, съставени от комисия, назначена със Заповед № РД-25-648/07.09.23г за извършване на извънпланова тематична проверка на СБАЛАГ в периода 11-15.09.23г по изпълнение на Договор № 22-2459/25.02.20г-л.171/ заповедта е връчена на 11.09.23г/. С срещу констатациите от втория Протокол е постъпило в срок Възражение от СБАЛАГ с № 11-02-2932/17.10.23г/л.164/, като се твърди, че изцяло е спазен алгоритъма на КП № 168 и ИТМ на ЗОЛ е по-голям от 35. Изготвено е становище от Дирекция КДЗЗО към

НЗОК на 26.10.23г/л.166/, като ответникът е приел Възражението за неоснователно и е издал обж. Покана.

В ИЗ 5229/23г се намират следните документи с данни за теглото и ръста на пациентката- всички са подписани от нея : 1/ А..лист от 29.05.23г/л.34/- издаден от СБАЛАГ преди хоспитализацията на 01.06.23г; 2/ Лист за преглед на пациент в КДБ/СО /л.38/- издаден от СБАЛАГ при хоспитализацията на 01.06.23г; 3/ Анамнеза/л.42/- издадена от СБАЛАГ на 01.06.23г; 4/ Декларация за информирано съгласие на пациента за оперативни процедури и болнично лечение по КП № 168.1/л.47/ - от 30.05.23г; 5/ Лист за предоперативна анестезиологична консултация и преценка-документ №2 /л.61/ - издаден от СБАЛАГ на 01.06.23г; 6/ Предоперативна епикриза /л.63/- издадена от СБАЛАГ, с непосочена дата; 7/ ИЗ № 5229/23г/л.98/- издадено от СБАЛАГ, непосочена дата; 8/ Епикриза/л.100/- издадена от СБАЛАГ, непосочена дата. Само в Лист за предоперативна анестезиологична консултация и преценка-документ №2 /л.61/ - теглото е посочено като 58кг, в останалите документи теглото е посочено като 103кг.

Съдът намира от правна страна следното:

Поканата е издадена от компетентен орган, в кръга на предоставените му по закон правомощия.

Поканата е в писмена форма и съдържа зад.реквизити по чл.59 ал.2 от АПК, вкл. фактически и правни основания.Поканата е подробно мотивирана.

Поканата е издадена при липсата на допуснати от органа съществени нарушения на административно- производствените правила, като е спазена разписаната процедура, правата на жалбоподателя не са нарушени по никакъв начин, изяснени са относимите факти и обстоятелства и няма неизяснени такива. Констатациите на органа съответстват на доказателствата от преписката, като няма разминаване или противоречие между тях.

Поканата е мат.законосъобразна и е издадена в изпълнение целта на закона- 330. Съображенията на Съда за това са следните:

Не е спорно между страните, че в ИЗ фигурират документи/всички подписани от пациентката/- с посочени различно нейно тегло. Не е спорно и че теглото рефлектира върху определяне на ИТМ, а задължително изискване на т.П.3 от алгоритъма на КП № 168 е ИТМ да е по-висок от 35. Не е спорно и че при тегло 103кг - ИТМ е по-висок от 35 и респ. алгоритъмът на КП № 168 е спазен, а при тегло 58 кг - ИТМ е по-малък от 35 и респ. алгоритъмът на КП № 168 не е спазен. Доколкото всички документи от ИЗ с данни за теглото са подписани от пациентката, не би могло да се използва като аргумент за даване приоритет на едни документи - липсата на подпис/потвърждаване на теглото/ от страна на самата пациентка. Предвид датите на документите, не е фактически възможно на 30.05.23г пациентката да тежи 103кг, а на 01.06.23г/при хоспитализиране/- да тежи 58кг. Следователно не съществува вариант и двете посочени нейни тегла да са верни. В такъв случай в ИЗ се съдържат документи- с еднаква мат.доказателствена сила, които съдържат противоречащи си данни относно

теглото на пациентката към един и същи момент/меродавна е датата 01.06.23г- когато е хоспитализирана и започва изпълнението на КП № 168/. Следователно, не е доказано по безспорен начин наличието на изискването по т.П.3 от алгоритъма на КП № 168. Пред адм.орган, в хода на адм.производство, именно СБАЛАГ следва да докаже пред органа, че е спазен алгоритъма- това не е сторено по безспорен начин. Пред Съда органът носи доказ.тежест по чл.170 ал.1 от АПК- и органът успешно доказва пред Съда фактическите си установявания/че в ИЗ има документи с противоречащи си данни за тегло и в крайна сметка не е доказано от СБАЛАГ спазването на алгоритъма на КП/.

Поканата е законосъобразна и жалбата следва да се отхвърли.

При този изход на спора на ответника се дължат разноски, но той не претендира юрк.възнаграждение.

Водим от горното и на осн. чл. 172 ал.2 от АПК, Съдът

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ ОСПОРВАНЕТО по жалба вх.№ 11-02-2932/27.11.23г на СБАЛАГ-Майчин дом“ ЕАД-София с представляващ И.К. и с проц.представител адв.Д. против Писмена покана № РД-25ПП-400/14.11.23г на Управител на НЗОК.

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване с касационна жалба пред ВАС в 14дневен срок от съобщението.

съдия: