

РЕШЕНИЕ

№ 1773

гр. София, 17.03.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 72 състав,
в публично заседание на 17.11.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Ева Пелова

при участието на секретаря Детелина Начева, като разгледа дело номер **4308** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс / АПК /, вр. чл. 266 от Закона за лекарствените продукти хуманната медицина /ЗЛПХМ/.

Образувано е по жалба на [фирма] – [населено място], срещу Решение № КП-18/15.04.2021г., на Комисията по прозрачност към Министерски съвет /Комисията/, с което е потвърдено Решение №п Н.-22746/11.11.2020г., на Националния съвет по цени и реимбусиране на лекарствени продукти /НСЦРЛП/.

В жалбата са развити доводи за незаконосъобразност на обжалвания административен акт, като постановен в противоречие с материално-правните разпоредби и при съществено нарушение на административно-производствените правила. Оспорва се процедурата по постановяване на обжалваното решение, навеждат се доводи за липса на мотиви и излагане на съображения, поради какви причини се възприемат доводите на НЗОК, а тези на определяната от председателя на Комисията работна група, са игнорирани. Прави се искане за отмяна на оспорения административен акт, претендират се разноски, съгласно представен списък.

Ответникът – Комисията по прозрачност към Министерски съвет, чрез, чрез председателя, не изпращат процесуален представител и не взимат становище по жалбата.

Софийска градска прокуратура – редовно призовани, не се представляват.

Съдът, след като обсъди релевираните с жалбата, доводите на страните в съдебно заседание, прецени събраните по делото доказателства и служебно, на основание чл.

168, ал. 1 , вр. чл. 146 от АПК, провери изцяло законосъобразността на обжалвания акт, намира за установено следното от фактическа страна:

[фирма] е регистрирано в Агенцията по вписванията, съгласно удостоверение № 20201120133934/20.11.2020г.

Притежател на разрешението за употреба на лекарствения продукт I. Pembrolizumab - Keytruda 25 mg powder for concentrate for solution for infusion, ml - 4 mg concentrate for solution for infusion, x 1, е „Merck S. & Dohme B.V“ Н..

С Решение № Н.-14779/28.12.2017г. НСЦРЛП допуснал поправка на очевидна техническа грешка в Решение № Н.-14742/22.12.2017, за промяна в показанията на лекарствени продукти, отпускани по лекарско предписание I. Pembrolizumab - Keytruda - 25 mg/ml - 4 mg concentrate for solution for infusion, x 1 и I. Pembrolizumab - Keytruda 50 mg powder for concentrate for solution for infusion, x 1, като в графа „Ограничения в начина на предписване при различни индикации“, вместо „Прилага се при авансирал или метастатичен уротелиален карцином при възрастни, на които е приложена платина-базирана химиотерапия“, да се запише като: „Keytruda като монотерапия е показан за лечение на локално авансирал или метастатичен уротелиален карцином при възрастни, на които е приложена платина-базирана химиотерапия, или които не отговарят на условията за цисплатин-базирана химиотерапия“.

С молба вх. № 111-417/22.01.2020г. [фирма] поискали от НСЦРЛП, да коригират допуснатата техническа грешка при вписване на терапевтичното показание на лекарствените продукти Keytruda, P. for concentrate for solution for infusion, 50 mg, P. и Keytruda, Concentrate for solution for infusion, 25 mg/ml, mg, P. 1, тъй като от 02.08.2019г. в графа „Терапевтични показания“, е вписано единствено „монотерапия на локално авансирал или метастатичен уротелен карцином при възрастни, на които е приложена предходна платина-базирана химиотерапия“, като не е вписана останалата част – „или които не отговарят на условията за цисплатин-базирана химиотерапия“, с цел медикамента да бъде предписван на пациенти, имащи спешна нужда от животоподдържащо лечение.

С писмо рег. № 111-819/05.02.2020г. НСЦРЛП уведомили жалбоподателя, че при разглеждане на молбата е установено, че е настъпила промяна в терапевтичните показания на кратката характеристика на лекарствените продукти, поради което следва да подадат съответното заявление и документи, съгласно чл.32, ал.1 от Наредбата за условията, правилата и реда за регулиране и регистриране на цените на лекарствените продукти, по процедура за промяна на показания / НУПРРРЦЛП /.

Със заявление вх. № 111-2560/24.04.2020г. [фирма] подали до НСЦРЛП изискуемите се документи за промяна на включения лекарствен продукт в Позитивния лекарствен списък, относно промяна на показание, след настъпила промяна в кратката характеристика на лекарствения продукт, като в Графа ограничение при изписване, следва да се промени текста от „които не отговарят на условията за ципластин-базирана химиотерапия, добавено с Решение № 14779/28.12.2017г., на: „Монотерапия за лечение на локално авансирал или метастатичен уротелен карцином при възрастни, които не отговарят на условията за ципластин-базирана химиотерапия и чиито тумори експресират PD-L1 с комбиниран положителен скор / описание на показанията след настъпилата промяна в на лекарствения продукт /, по отношение на Keytruda 25 mg/ml, - 4 mg concentrate for solution for infusion, mg 1, с притежател на разрешението за употреба EU/1/15/1024/002.

На 25.11.2020г. служители на НСЦРЛП изготвили становище до председателя на Комисията по жалбата на [фирма], рег. № вх. № 111-2560/34.04.2020г. , в което посочили, че същата е неоснователна, тъй като с нея се прави искане за добавяне на ново терапевтично показание или модификация на съществуващото, а именно че Keytruda може да се използва при пациенти с авансирал или метастатичен уротелен карцином, които не отговарят на условията за цисплатин-базирана химиотерапия и чиито тумори експресират PD-L1 с комбиниран положителен скор / combined positive score, CPS/ ≥ 10 “ и се добавяло използването на лекарствения продукт като първа линия терапия, което не било заплащано в Приложение №2 от Позитивния лекарствен списък, и се касае до разширяване на терапевтичните показания, с промяна линията на лекарствения продукт, поради което е изискано представяне на анализ за оценка на здравните технологии, по реда на чл. 35, ал.6 от НУПРРРЦЛП.

Бил изготвен и юридическо становище и доклад по образец, на основание чл.16, ал.3 от НУПРРРЦЛП, в който било отразено, че процедурата по молба № 111-2560/24.04.2020г. касае промяна на включен лекарствен продукт в Позитивния лекарствен списък, по отношение промяна на показанията. Въз основа направения анализ работната група, определена със Заповед № РД13-51/08.07.2020г. на председателя на НСЦРЛП препоръчала първа линия на лечение с лекарствения продукт при локално-авансирал или метастазирал уротелен карцином, само при едновременното наличие на контраиндикация за приложение на Cisplatin и $CPS \geq 10$. Приложението на Pembrolizumab като първа линия системна терапия при възрастни пациенти с локално авансирал или метастатичен уротелен карцином е показано само за болни, които са неподходящи за приложение на Cisplatin – химиотерапия и чиито тумори експресират PD-L1 с комбиниран положителен скор, с използването на антиятло 22C3. Резултатите от сравнението на двата метода на лечение показват, че само при болни с $PD-L1 \geq 10\%$ Pembrolizumab покова тенденция за по-добра свободна от прогресия и обща преживяемост при значително по-добър профил за безопасност и токсичност и по-добро качество на живот. Предвид това работната група препоръчала като първа линия лечение с Pembrolizumab за горепосоченото заболяване само при едновременното наличие на контраиндикация за приложение на Cisplatin – базирана химиотерапия и $CPS \geq 10\%$.

На 23.10.2020г., под № 111-6916 НЗОК, изпратила до НСЦРЛП становището си по реда на чл.38, ал.8 от НУПРРРЦЛП, чрез която разгледали разширяване на терапевтичните показания на здравната технология Keytruda / Pembrolizumab /, за лечение на първа линия на горепосоченото заболяване. В същото били посочено, че поради негативни оценки от други европейски държавни институции за други национални системи на здравеопазване, както и поради факта, че са налице други терапевтични възможности за лечение на заболяването, реимбусирани от НЗОК, лекарствения продукт не следва да бъде включен в Позитивния лекарствен списък – Приложение 2 - ново терапевтично показание на лекарствения продукт Keytruda, 25, mg/ml – 4 ml, Concentrate for solution for infusion x 1.

С Решение № Н.-22746/11.11.2020г. НСЦРЛП отказал добавяне на показанията за лечение „монотерапия за лечение на локално авансирал или метастатичен уротелен карцином при възрастни, които не отговарят на условията за цисплатин-базирана химиотерапия и чиито тумори експресират PD-L1 с комбиниран положителен скор /combined positive score, CPS/ ≥ 10 “ на лекарствения продукт с I. Pembrolizumab - Keytruda 25 mg/ml - 4 mg concentrate for solution for infusion, x 1=, с мотива, че е

постъпило отрицателно становище от НЗОК за добавяне на ново терапевтично показание, тъй като са налице негативни оценки от други европейски държавни институции за други национални системи на здравеопазване, както и други терапевтични възможности за заболяването.

На заседание на Комисията по прозрачност към Министерски съвет, проведено се на 17.02.2021г., бил изготвен протокол, с вписване на присъстващите лица, на което с 11 гласа за, против и въздържали се – 0, било взето решение за отхвърляне жалбата на М. Ш. и Д. България“ Е., срещу Решение № Н.-22746/11.11.2020г. на НСЦРЛП.

Жалбата е ПРОЦЕСУАЛНО ДОПУСТИМА, като подадена в срок, срещу акт с неблагоприятно за молителите съдържание, а разгледана по същество е ОСНОВАТЕЛНА, поради следните съображения:

Съгласно чл. 266, ал. 1 от ЗЛПХМ „Комисията по прозрачност е орган, пред който може да се обжалват по административен ред решенията на съвета., чиито решения може да се обжалват по съдебен ред и без да е изчерпана възможността за оспорването им по административен ред /чл. 266, ал. 3 от ЗЛПХМ/.

Комисията по прозрачност се създава от Министерския съвет по предложение на министъра на здравеопазването и включва представители на Министерството на здравеопазването, на Министерството на труда и социалната политика, на ИАЛ, на НЗОК, на Българския лекарски съюз, на Българския зъболекарски съюз, на Българския фармацевтичен съюз и на организации на пациентите и фармацевтичната индустрия. /чл. 265, ал. 1 от ЗЛПХМ/.

Законодателят е уредил правомощията на НСЦРЛП в разпоредбата на чл. 259, ал. 1 от ЗЛПХМ, от които е видно, че утвърждава, отказва да утвърди, изменя или заличава цена на лекарствени продукти по чл. 261а, ал. 1; 2. утвърждава, отказва да утвърди, изменя или заличава пределна цена на лекарствени продукти по чл. 261а, ал. 2; 3. регистрира, отказва да регистрира, изменя или заличава цени на лекарствените продукти, отпускани без лекарско предписание по чл. 261а, ал. 3; 4. приема, отменя или изменя фармако-терапевтични ръководства, които включват критерии за оценка на резултата от прилаганата терапия и алгоритми за лечение с лекарствени продукти, след становище на съответния експертен съвет по медицинска специалност или медицинска дейност по чл. 6а, ал. 1, т. 1 от Закона за здравето, като в случай че в 30-дневен срок от получаването на искането не постъпи становище от съответния експертен съвет, съветът утвърждава, отменя или изменя фармако-терапевтичните ръководства; фармако-терапевтичните ръководства се приемат с наредби и се обнародват в „Държавен вестник“; 5. включва, променя или изключва лекарствени продукти от Позитивния лекарствен списък; 6. извършва оценка на здравните технологии на лекарствени продукти; 7. поддържа и актуализира Позитивния лекарствен списък; 8. поддържа реимбурсния статус на лекарствените продукти на всеки три години от включването им в Позитивния лекарствен списък; 9. оказва съдействие при договарянето на отстъпки в случаите по чл. 45, ал. 10, 13 и 21 от Закона за здравното осигуряване за лекарствени продукти, за които са подадени заявления за включване в Позитивния лекарствен списък; 10. определя лекарствените продукти, за които се проследява ефектът от терапията, срокът, както и лечебните заведения, в които се извършва, при условия, по ред и критерии, определени в наредбата по чл. 261а, ал. 5; 11. извършва информационна, издателска и изследователско-научна дейност, свързана с ценообразуването, реимбурсирането и лекарствената политика; 12. генерира уникален национален номер за идентификация

на всеки лекарствен продукт и го вписва в регистъра по ал. 2, т. 4.

Съдът приема, че административният акт е издаден от компетентен орган в рамките на предоставените му по закон правомощия съгласно чл. 266, ал. 1 от ЗЛПХМ. На основание чл. 265, ал. 4 от ЗЛПХМ условията и реда за работа на Комисията по прозрачност се определят от МС с правилник /Правилник за условията и реда за работа на комисията по прозрачност по ЗЛПХМ/. Съгласно чл. 15, вр. чл. 14 от ПУРРКПЗЛПХМ, в срок от един месец от постъпването на жалбата Комисията се произнася с мотивирано решение, взето с мнозинство от две трети от състава ѝ /чл. 266, ал. 2 от ЗЛПХМ/ и подписано от председателя ѝ, а в негово отсъствие - от заместник-председателя или от друг неин член. В случая решението е взето с 11 от 15 гласа, при необходими 10 гласа. Изискването за кворум е спазен, като ответникът представя по делото доказателства за персоналният поименен състав на Комисията към датата на постановяване на обжалваното решение. Законната уредба не посочва изрично какви са правомощията на Комисията при произнасяне по жалби срещу актове на НСЦРЛП, следователно приложения намират общите разпоредби на АПК - глава Шеста „Оспорване на административни актове по административен ред“, чиито разпоредби на чл. 93, вр. чл. 97, ал. 1 уреждат правомощието на компетентния, непосредствено по-горестоящ орган, да разгледа жалбата и да се произнесе с мотивирано решение, с което да обяви оспорения акт за нищожен, да го отмени изцяло или отчасти като незаконосъобразен или нецелесъобразен или да отхвърли жалбата или протеста.

Оспорения административен акт е издаден при допуснато съществено нарушение на административно-производствените правила, като не са били изяснени фактите и обстоятелствата от значение за случая. Съдът намира нарушението за съществено /според приетото в съдебната практика/, тъй като ако не бе допуснато от ответника, произнасянето му би било в друг смисъл. Оспореният административен акт е издаден от компетентен административен орган – Комисията по прозрачност, в рамките на предоставените и правомощия по чл. 266, ал. 1 от ЗЛПХМ, както и в предписаната от закона форма. Настоящият съдебен състав обаче намира, че процесното решение страда от съществен порок във формата, тъй като е немотивирано, както и същото е постановено при допуснати съществени нарушения на административно-производствените правила и противоречие с материалноправните разпоредби - чл. 146, т. 2, т. 3 и т. 4 от АПК, каквито доводи в този смисъл навежда и жалбоподателят и които се явяват основателни.

Допуснати са съществени нарушения на основни принципи в административния процес, установени в чл. 7 и чл. 9 АПК – принципите на истинност и на служебно начало, което е довело издаване на незаконосъобразен по същество административен акт.

Изискването за мотивиране на административния акт се съдържа в разпоредбата на чл. 59, ал. 1 от АПК. Чрез излагането на мотиви се предоставя възможност на адресата на акта и заинтересованите лица да научат какви са фактите, мотивирали административния орган да приложи една или друга правна норма. Освен това, мотивите дават възможност на по-горестоящия административен орган и съда да извършат проверката за законосъобразност на акта. Липсата на мотиви

винаги е предпоставка за отмяна на акта, съгласно Тълкувателно решение № 4/2004 г. на

Върховния административен съд.

Действително, наличието на мотиви извън проверявания акт е изцяло допустимо, съгласно Тълкувателно решение № 16/31.03.1975 г. на ОСГК на Върховния съд, както е допустимо мотивите на обжалван пред съда административен акт да бъдат изложени и в решението на горестоящия орган, който е потвърдил акта. За да се приеме обаче, че е отстранено допуснатото нарушение /каквото представлява неизлагането на мотиви към основния акт/ и, че актът е saniран, следва допълнително изложените мотиви да изхождат от същия административен орган, който го е издал.

Видно от приложеното по делото становище от НЗОК, се посочва, че поради негативни оценки от други европейски държавни институции за други национални системи на здравеопазване, както и поради факта, че са налице други терапевтични възможности за лечение на заболяването, реимбусирани от Касата, в Позитивния лекарствен списък не следва да се включи новото терапевтично показание на Keytruda 25 mg/ml - 4 mg concentrate for solution for infusion, x 1. Същевременно в експертния доклад, възложен със Заповед № РД-13-51/08.07.2020г., на основание чл.28, ал.6 от Наредбата, е препоръчано като първа линия лечение с Pembrolizumab при локално-авансирал ли метастазирал уротелен карцином само при едновременното наличие на индикациите – контраиндикация за приложение на Cisplatin и $CPS \geq 10\%$. В оспореното решение въобще не е коментирани въпросния доклад на работната група, създадена със Заповед на председателя на НСЦРЛП, като следва да се отбележи, че в нейната комисия е участвал и представител на НЗОК. В становището НЗОК е посочено, че реимбусирането на лекарствения препарат не е препоръчително в други европейски системи на здравеопазване, но не са представени допустими по АПК и ГПК писмени доказателства, които да установяват това обстоятелство. Следва да бъде посочено, че възможността административният орган да използва общодостъпни чуждоезични сайтове в рамките на извършваната проверка от една страна не дерогира задължението му по чл. 14, ал. 3 АПК, а от друга - съдържащата се в тези сайтове информация не може да бъде тълкувана като общоизвестна, не само защото същата не е публикувана на български език, но и защото органът не е уведомил за това обстоятелство страните в производството.

Видно от действащата нормативна уредба на задължението за мотивировка, законът не прави разлика дали издателят на акта е едноличен или колективен административен орган и дали гласуването

при приемането му е тайно или явно. Без значение е и дали при постановяване на акта органът действа в условията на обвързана компетентност или разполага с оперативна самостоятелност. Условието за мотивировка представлява една от гаранциите за законосъобразност на акта, които законът е установил за защитата на правата и законните интереси на гражданите и организациите - страни в административното производство, в случая - за осигуряване правото на защита на засегнатия кандидат в конкурса за заемане на академична длъжност. С излагането на мотивите се довеждат до знанието на адресатите съображенията, по които административният орган е издал или е отказал да издаде искания административен акт, което подпомага страните в организирането на защитата им срещу такива актове. Едновременно с това наличието на мотиви улеснява и прави възможен контрола върху законосъобразността на акта, упражняван при обжалването му пред съда, допринася за разкриване на евентуално допуснатите закононарушения, разкрива и възможности за контрол над случаите, в които въпросът е решен по свободна преценка, включително дали не са надхвърлени рамките на предоставената на административния орган оперативна самостоятелност. В съответствие с Тълкувателно решение № 16/31.03.1975г. на Общото събрание на гражданската колегия на Върховния съд макар неизлагането на мотиви в самия административен акт да не съставлява съществено нарушение, актът се приема за мотивиран, ако фактическите основания и конкретните съображения за издаването му се съдържат в документ, предхождащ издаването на акта или в последващ документ, т. е. ако могат да бъдат изведени от административната преписка. Издаването на административния акт и излагането на съображенията, по които административният орган е стигнал до едно или друго решение, не е необходимо да съвпадат по време. Възможно е мотивите да предхождат издаването на акта и да се съдържат в друг документ, съставен с оглед предстоящото издаване на административния акт. Ако административният акт е издаден на основание на такива подготвителни документи, изложените в тях съображения са такива и за издаването на самия акт. За да се приеме, че административният акт е мотивиран, е необходимо изложената обосновка ясно да сочи какви са били съображенията на органа при постановяването му. Комисията не е посочила конкретни съображения, от които да видно по какви причини се е доверила на становището на НЗОК, а не на това на работната група. В протокола от проведеното заседание на Комисията на 17.02.2021г. не се съдържат никакви обсъждания, мнения и други становища от нейните членовете, за да може да се приеме, че има някакви съображения, поради

които не се приема положителното становище на работната група. В този смисъл и пълната липса на мотиви прави напълно невъзможен контролът за законосъобразност на административния акт, което е достатъчно основание за отмяната му. Нарушаването на това изискване съставлява съществено нарушение и е самостоятелно и достатъчно основание за отмяна на акта като незаконосъобразен, тъй като в случая липсата на мотиви пречатства преценката за законосъобразността на акта, включително и от съда.

Предвид горното съдът намира, че оспореният акт на Комисията е засегнат от основанията за отмяна по чл. 146, т. 3 от АПК, тъй като са допуснати административнопроизводствени нарушения, определени като съществени, доколкото компрометират обосноваването и достоверността на направените от административния орган изводи, относно промяна в приложението на лекарствения продукт. Комисията, като контролен орган е задължена да събере достатъчно доказателства, за да изясни напълно значимите факти, или най-малкото да задължи долустоящия административен орган да ги събере. Като не е изпълнила това задължение, Комисията по прозрачност е действала в нарушение на административно-производствените правила. Нарушението е съществено, защото влияе пряко на крайния резултат – ако беше събрала необходимите доказателства и беше извършила задълбочена проверка по изложените от съвета факти, Комисията можеше да достигне до други изводи.

Налице е нарушение по чл.38, ал.7 от Наредбата, който гласи, че председателят на работната група по ал. 6 взема участие на заседанието на Съвета, на което се разглежда съответната процедура за оценявания лекарствен продукт, доколкото по делото не са налице данни в обсъждането да е присъствала и д-р М. П.. Представеното в съдебното заседание по делото писмено доказателствено средство не средство не следва да се обсъжда в настоящите мотиви, тъй като е създадено след постановяване на оспорения административен акт.

При разглеждане на заявления за включване, изключване, промяна на показания или наименование, както и при постановяване на задължение за проследяване на ефекта от терапията на лекарствени продукти в П. по чл. 262, ал. 6, т. 1 и 2 – относно лекарствените продукти, приложими при лечението на злокачествените заболявания, заплащани в болничната медицинска помощ извън стойността на оказваните медицински услуги от ЗЛПХМ, в заседанието на Съвета задължително взема участие представител на НЗОК, който представя становището на НЗОК по всяко заявление. Основателно е възражението на жалбоподателя, че е налице

нарушение на процедурата по смисъла на чл.38, ал.11 от Наредбата „...При разглеждане на заявления за включване, изключване, промяна на показания или наименование, както и при постановяване на задължение за проследяване на ефекта от терапията на лекарствени продукти в П. по чл. 262, ал. 6, т. 1 и 2 – относно лекарствените продукти, приложими при лечението на злокачествените заболявания, заплащани в болничната медицинска помощ извън стойността на оказваните медицински услуги от ЗЛПХМ, в заседанието на Съвета задължително взема участие представител на НЗОК, който представя становището на НЗОК по всяко заявление...“, видно от изготвения за заседанието протокол, в него не е отразено да е участвал представител на НЗОК.

Поради тези съображения оспореният административен акт, следва да бъде отменен, като незаконосъобразен, заради допуснатите в хода на административното производство абсолютни процесуални нарушения.

С оглед изхода от спора, на основание чл. 143, ал. 4 от АПК, в полза на жалбоподателя, с оглед своевременно направеното изявление, следва да бъдат присъдени претендираните разноски – 2957 лева, съгласно представена фактура и банково извлечение за изплащането ѝ. Съдът не намира претендирания адвокатски хонорар за прекомерен, с оглед липсата на възражения в този смисъл от страна на процесуалния представител на ответника.

Предвид изложеното и на основание чл. 172, ал. 2 от АПК, АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД – С. ГРАД, II-ро отделение, 72-ри състав

Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ по жалба на [фирма] – [населено място], Решение № КП-18/15.04.2021г., издадено от Комисията по прозрачност към Министерски съвет, с което е потвърдено Решение №п Н.-22746/11.11.2020г., на Националния съвет по цени и реимбусиране на лекарствени продукти.

ИЗПРАЩА преписката за ново произнасяне от компетентния административен орган - Комисията по прозрачност към Министерски съвет, при спазване на указанията по тълкуването и прилагането на закона в едномесечен срок от влизане в сила на съдебния акт.

ОСЪЖДА Комисията по прозрачност към Министерски съвет, да заплати на [фирма] – [населено място], сумата от 2957 лева, представляващи разноски по делото.

РЕШЕНИЕТО не подлежи на обжалване в 14-дневен срок от

съобщаването на страните за неговото изготвяне, пред Върховния административен съд на Република България.
ПРЕПИСИ да се връчат на страните.

СЪДИЯ: