

Протокол

№

гр. София, 28.05.2012 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 4 състав, в публично заседание на 28.05.2012 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Весела Павлова

при участието на секретаря Петя Кръстева, като разгледа дело номер **2304** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал.1 ГПК вр. чл. 144 АПК.

На поименно повикване в 10.32 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Д. Х. Х. - редовно призован, се представлява от адв. З. и мл. адв. Х., с представено по делото пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ директорът на Агенция „Митници” - редовно призован, се представлява от юрк. К. и юрк. П., с представено по делото пълномощно.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА становище от ответната страна с вх. № 9730/21.04.2012 г. по допълнението към жалба от Д. Х. Х..

Юрк. П. - Представям и моля да приемете копие от служебна бележка изх. № 4423/0002/19.05.2012 г., от което е видно по какъв начин Д. Х. е бил запознат с направените справки.

Адв. З. – Няма пречка днес представеното писмено доказателство да бъде прието, но относимостта му и неговата доказателствена стойност трябва да се преценяват с

крайния съдебен акт, защото има характер на едно свидетелство. Няма да соча други доказателства.

Юрк. П. - Няма да сочим други доказателства.

По доказателствата СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представеното в днешното съдебно заседание писмо от началника на Митница - Р. с изх. № 4423/0002/19.05.2012 г., заедно с приложена към писмото служебна бележка от началника на Митнически пункт „Пристанище – Р.” с изх. № 4423/0002/19.05.2012 г.

ПРИЕМА становище от ответната страна от 21.04.2012 г. във връзка с постъпилото по делото допълнение към жалбата на Д. Х. Х..

Съдът намира делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

Адв. З. - Моля да уважите жалбата и да отмените атакувания с нея акт. Съображенията за това сме изложили в жалбата и в допълнението към нея и моля да ги имате предвид изцяло. По отношение на днес представеното доказателство смятам, че трябва да не се взема предвид при постановяване на съдебния акт. Има обяснения на свидетели, които така или иначе не са доведени и разпитани в съдебно заседание и тази служебна бележка не би могла да удостовери обстоятелството и начина на връчването на документа на моя доверител. Още повече, че е представена от една страна, която е страна в процеса и това е противна страна. Не е доказано обстоятелството, че актът е бил връчен на нашия доверител. С акта, който атакуваме не е установен фактическия състав на дисциплинарното нарушение. Най-важното, по никакъв начин не са обсъдени, какви и дали са настъпил някакви вредни последици за службата. Това, че не е бил осъществен контрол - при какви резултати, поне на нас не ни е станало ясно в хода на процеса. Това не е станало ясно и на съда от доказателствата, които са представени от другата страна. Действително на част от служителите са били наложени някакви административни наказания от КАТ. Наложено им е било съответното наказание, но по един друг закон и това няма отношение във връзка с техните служители и то на практика не е довело до каквито и да е било вредни резултати за държавни служби. Разбирам, ако в резултат на това, че се бяха напили и бяха пропуснали кораб с дрога и митниците не биха могли да обмитят този кораб, тогава за държавата и държавния бюджет биха настъпили едни много тежки последици. Да, но такива последици не са настъпили и не са отразени по никакъв начин в документацията. Този главен елемент на фактическия състав на дисциплинарното нарушение не е осъществен и най-малко поради това следва да се постанови решение, с което процесната заповед да се отмени. Отделно от това, не е обсъдена тежестта на извършените нарушения. Липсват мотиви по отношение на субективната страна на

дисциплинарното нарушение. Нормално е, а не само нормално, но и законово изискване, да бъде посочена формата на вината при осъществяването на едно такова дисциплинарно нарушение. По никакъв начина не е обсъдено цялостно служебното поведение на доверителя ни. Ако се разгледа внимателно преписката ще се види, че към документацията по административната преписка и служебно досие са налице много документи, които установяват едно по-скоро положително служебно поведение, а не поведение, което подлежи на порицание. Тоест обстоятелствата не са взети предвид. Поради това най-малко заповедта е постановена и при частична липса на мотиви и заради това също следва да бъде отменена. Ако бяха взети предвид всички тези положителни данни от служебното досие на доверителя ни наложеното наказание вероятно би било съвсем различно. Поради изложените обстоятелства моля да отмените процесното решение и да вземете всички други доводи, които подробно сме изложили.

Мл. юрк. Х. - Освен това, което каза адв. З. и което подробно е изложено в жалбата, липсва валиден вътрешноеведомствен валиден акт, който да възлага такива функции, посочени в длъжностната характеристика, а самите график и приложение към него не са актове, които биха могли да възлагат такива допълнителни функции. Единствения орган, който може да възлага такива допълнителни функции е органа по назначаване, а не началника на митниците. Такива функции могат да бъдат възлагани само от директора на Агенция Митници, който се явява органа по назначаването.

Юрк. П. - Моля да отхвърлите жалбата, както и допълнението към нея, като неоснователни и недоказани. Моля да потвърдите процесната заповед, като правилна и законосъобразна, издадена от съответния орган. Следва да се подчертае, че жалбоподателя не е създал подходящата организация за работа, с което е извършил фактическия състав на чл. 89, ал. 1, т. 5 от ЗДСл, както и по този начин е увредил интересите на Агенция Митници, респективно разписаните в Кодекса на митническия служител. По отношение на негово задължения, те са описани в длъжностната характеристика, от където е видно, че жалбоподателя отговя за трудовия процес и дисциплина. Моля да ни присъдите юрисконсултско възнаграждение. Правим възражение за прекомерност на адвокатския хонорар.

Юрк. К. – Видно и от днес представеното доказателство, в трудовите задължения на жалбоподателя влиза отчитането на изпълнението на този план график, защото всичко е план график, а дефакто отработеното време трябва на момента да се засече, защото постъпват болнични и други непредвидени обстоятелства, които налагат отсъствието на някой от служителите. Негово задължение е да отбележи кой се явява и кой не се явява, така че това му е пряко задължение и не става дума за запознаване с този план график. Напротив, той трябва да следи за неговото изпълнение и да отчита. С тези административни нарушения на съответните двама подчинени на жалбоподателя се оронва доброто име на Агенция Митници и митническите служители и това е вредоносен резултат. Не говорим непременно за наркотици, но когато хората са в нетрезво състояние, би могло и наркотици да не видят. Моля за срок за писмени бележки.

Адв. З. /реплика/ – Именно в длъжностната характеристика е предвидено издаването на едни вътрешноведомствен акта за възлагане на контролно организационни функции. Такъв акт в целия процес не сме видели и не е представен. Има я длъжностната характеристика, но митниците на са ни дали такъв вътрешноведомствен акт, с който да са възложили на моя доверител, конкретно да изпълнява тези функции. В процеса не е представено такова нещо. Липсата на един такъв акт води до една несъставомерност на заповедта. Относно уронването на престижа на Агенция Митници, наистина не е престижно да бъде установен в нетрезво състояние един служител на митниците, но това е станало след края на работното време и не е станало ясно, дали е при повод изпълнението на служебното задължение. Представям и моля да приемете списък на разноските. Моля за срок за писмени бележки.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представения от процесуалния представител на жалбоподателя списък на разноски.

ДАВА възможност на страните в 7-дневен срок, считано от днес да представят писмени бележки по делото.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.45 ч.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: