

Протокол

№

гр. София, 04.10.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 3 състав,
в публично заседание на 04.10.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Ива Кечева

при участието на секретаря Марияна Велева, като разгледа дело номер **1799** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, вр. чл. 144 АПК на поименно повикване в 15.03 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – [фирма], редовно уведомен, представлява се от В. П..

СЪДЪТ напомня на В. П., че не разполага с представителна власт чл. 32 ГПК да представлява дружеството в днешното съдебно заседание.

ПРЕДСТАВИТЕЛЯТ П.: Знам, запознат съм вече с това обстоятелство, поради това няма да представлявам дружеството. Считам че нашият адвокат е изложил всичко, подписал е всичко необходимо. Считам, че делото е изяснено от фактическа страна и моля да дадете ход по същество.

ОТВЕТНИКЪТ – директор на ТД „Ю. морска“ при Агенция „Митници“, редовно уведомен, представлява се от юрк. П., с пълномощно по делото.

ЮРК. П.: Моля да имате предвид промените, които бяха извършени в Агенция „Митници“, като заличите директора на ТД „Ю. морска“ и вместо него конституирате като ответник директора на ТД Митница „Б.“.

С оглед изявлението на процесуалния представител на ответника и промените в Устройствения правилник на Агенция „Митници“ СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ЗАЛИЧАВА като ответник директора на ТД „Ю. морска“ при Агенция „Митници“.
На негово място **КОНСТИТУИРА** като ответник директора на ТД Митница „Б.“.

ЮРК. П.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки и

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА административната преписка, представена по делото със заявление от 22.02.2021 г.

ДОКЛАДВА доказателствата, представени с жалбата под опис.

ЮРК. П.: Няма искания по доказателствата.

По доказателствата СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА доказателствата, представени по делото с жалбата и с административната преписка.

СЪДЪТ, като взе предвид становището на страните, счете делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

ЮРК. П.: Считам, че решението, с което се потвърждава писмото от 05.10.2020 г. на директора на ТД „Ю. морска“ е достатъчно обстойно, мотивирано и законосъобразно. Цялата фактическа обстановка е изложена в него. Претенциите на дружеството са за количество цигари, за които се твърди, че са придобили. Доказателство за това е фактура от м. юни - 2019 г. По времето на издаване на тази фактура, процесните цигари са били приобщени като доказателство по досъдебното производство и са били в Окръжна прокуратура – Х., поради което е невъзможно да бъде сключена сделка с тях. За да може да бъде продадена стока, тя трябва да бъде във фактическата власт на подавача. За да бъде валиден сключеният договор, съгласно конвенция ЧМР, изпращачът следва да разполага с тази стока. Към въпросната фактура, която споменах, г-н П. цитира и прилага товарителница, която е от дата, на която стоките са били задържани и са били под митнически контрол. Посочено е, че превозът започва от Турция, а това няма как да се осъществи, след като стоките са били в митнически склад в България. По тези и други, подробно изложени съображения, моля да потвърдите решението на директора на Агенция „Митници“, с което се потвърждава писмо-решение на териториалния директор на ТД „Ю. морска“. В жалбата г-н П. прави искания да се отмени решението и съда, да се разпореди връщане на тези стоки, което в настоящото производство не е възможно. Моля да ми бъде присъдено юрисконсултско възнаграждение. Моля да бъде запозната със списъка на разносните на жалбоподателя. Правя възражение при условията на евентуалност за прекомерност на претендираното адвокатско възнаграждение от жалбоподателя, като смятам, че такова не се дължи.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ на страните 7-дневен срок за представяне на писмени

бележки.

СЪДЪТ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.13 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: