

РЕШЕНИЕ

№ 7186

гр. София, 02.12.2021 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 63 състав,
в публично заседание на 10.11.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Димитрина Петрова

при участието на секретаря Валентина Христова, като разгледа дело номер **6645** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 172, ал. 5 от Закона за движение по пътищата (ЗДвП) във връзка с чл. 145 – 178 от Административно процесуалния кодекс (АПК).

Образувано е по жалба на Л. Г. Х., ЕГН [ЕГН] с адрес [населено място], [жк],[жилищен адрес] против Заповед № 21-4332-003646/04.06.2021г. на полицейски инспектор в Отдел „Пътна полиция“ при СДВР за прилагане на принудителна административна мярка по чл. 171, т. 2а ЗДвП. В жалбата е изложено становище, че неправомерно е прекратена регистрацията на ППС за срок от шест месеца. Твърди, че процесния автомобил е бил във владение на А. А., който искал да го купи, но поради поражения същия бил поверен за ремонт на Н. Н. Й.-автобояджия, който не са упълномощили да го управлява. Искане се отмяна на оспорената заповед.

В съдебно заседание жалбоподателят, редовно призован, се представлява от адвокат Н., който поддържа жалбата на сочените в същата основания.

Ответникът –Полицейски инспектор към „ОПП“-СДВР не се представлява и не излага становище по жалбата.

Административен съд София – град след като прецени доводите на страните и събраните по делото доказателства, приема за установено от фактическа страна следното:

Безспорно се установява, че по отношение на жалбоподателят в настоящия процес, е наложена принудителна административна мярка прекратяване на регистрацията на пътно превозно средство с регистрационен номер СВ 6679 СА, за срок от 6 месеца. На

основание чл. 172, ал. 2, б.а ЗДвП със заповедта са отнети 2 бр. табели с регистрационен номер СВ 6679 СА.

В Заповедта е посочено, че в качеството си на собственик на лек автомобил „А.“ с табели с рег. Номера СВ 6679 СА, допуска същия да бъде управляван от Н. Н. И., който в [населено място], при движение по [улица], около 16:30 от [улица] към [улица] е спрял за проверка. При извършената проверка е установено, че И. е без СУМЛС- лишен по административен ред, за което му е съставен АУАН, серия GA № 416625 от 02.06.2021г.

Въз основа на горното била издадена оспорената заповед № 21-4332-003646/04.06.2021г., с която на Л. Г. Х., в качеството му на собственик на лек автомобил марка лек автомобил „А.“ с табели с рег. номера СВ 6679 СА, е наложена принудителна административна мярка по чл. 171, т. 2а ЗДвП, а именно прекратяване регистрацията на ППС за срок от 6 месеца, като са отнети 2 бр. регистрационни табели СВ 6679 СА. Видно от разписката ЗПАМ е връчена на жалбоподателя на 21.06.2021г.

При така установената фактическа обстановка, съдът обосновава следните правни изводи:

Жалбата е допустима, а по същество е неоснователна по следните съображения:

При разглеждане на жалби срещу административни актове и наложени принудителни административни мерки Административния съд следва да прецени дали съответния акт е издаден от компетентен орган в предвидената от закона форма и при правилно приложение на материалния и процесуалния закон, както и дали акта съответства на целта на закона, независимо от посочените в жалбата обстоятелства.

Оспорената заповед за налагане на ПАМ е издадена от компетентен орган, оправомощен със заповед рег. № 513з-1618/26021.2018г. на Директора на СДВР. При издаването на акта не са допуснати съществени нарушения на административно – производствените правила, правилно е приложен и материалният закон.

Съгласно чл.171 от ЗДвП за осигуряване на безопасността на движението по пътищата и за преустановяване на административните нарушения се прилагат следните принудителни административни мерки: по т.2а, б. “ а “ - прекратяване на регистрацията на пътно превозно средство на собственик, който управлява моторно превозно средство без да е правоспособен водач, не притежава свидетелство за управление, валидно за категорията, към която спада управляваното от него моторно превозно средство, или след като е лишен от право да управлява моторно превозно средство по съдебен или административен ред, или свидетелството му за управление е временно отнето по реда на чл. 171, т. 1 или 4 или по реда на чл. 69а от Наказателно-процесуалния кодекс, както и на собственик, чието моторно превозно средство е управлявано от лице, за което са налице тези обстоятелства - за срок от 6 месеца до една година.

В случая посочените в нормата материалноправни предпоставки за прилагане на мярката са били налице. В тази връзка съдът намира за неоснователни възраженията на жалбоподателя, че не са налице материалноправните основания за прилагане на ПАМ. Водачът е бил без съответното свидетелство, поради което законосъобразно е наложена ПАМ от процесния вид. В хода на съдебното следствие жалбоподателя не успя да обори изложените в ЗПАМ фактически обстоятелства.

Съгласно чл. 189, ал. 2 ЗДвП редовно съставените актове по този закон имат доказателствена сила до доказване на обратното. Това означава, че

административният орган, в условията на обвързана компетентност, при наличие на материалноправните предпоставки за това е длъжен да издаде заповед с която да наложи ПАМ от съответния вид. Не му е предоставено правомощие да извършва преценка на основателността на изложеното в АУАН. Същият, без да е доказано обратното, е обвързан с отразените фактически констатации. Тази доказателствена сила не обвързва съда в производството по обжалване на НП, което обаче е различно производство от настоящото. Противно на заявеното в жалбата, от страна на адресата на ЗПАМ не са ангажирани никакви писмени доказателства, от които да бъде направен извод за неправилност на изложените в АУАН фактически обстоятелства, като дори и към настоящият момент не са представени доказателства, че водачът е притежавал съответното свидетелство за управление на МПС. Без опора в доказателства са и изложените от жалбоподателя твърдения за предаване владението на автомобила или поверяването му в автосервиз поради ремонтни дейност. Не са представени доказателства за същите като предварителен договор за покупко – продажба или сервизни протоколи, или други документи, поради което съдът възприема заявеното от жалбоподателя за защитна теза.

Обжалваната заповед е издадена в съответствие с целта на закона, а именно за предотвратяване възможността за извършване на други административни нарушения с МПС послужило за извършване на административно нарушение дало повод за прилагане на ПАМ.

С оглед на горното съдът, при извършената проверка за законосъобразност на оспорената заповед, на всички основания, посочени в чл. 146 АПК намира, че същата е законосъобразна, като издадена от компетентен орган в предвидената от закона форма, при липса на съществени нарушения на процесуалните правила и при спазване на материалноправните разпоредби, при съобразяване с целта на закона. Жалбата на Л. Г. Х. се явява неоснователна и като такава следва да бъде оставена без уважение. Разноски не са претендирани от ответника, поради което такива не му се дължат.

Мотивиран от горното и на основание чл. 172, ал. 2 АПК, Административен съд-София – град, 63 състав

Р Е Ш И :

ОТХВЪРЛЯ жалбата на Л. Г. Х., ЕГН [ЕГН] с адрес [населено място], [жк],[жилищен адрес] против Заповед № 21-4332-003646/04.06.2021г. на полицейски инспектор в Отдел „Пътна полиция“ при СДВР за прилагане на принудителна административна мярка по чл. 171, т. 2а ЗДвП.

РЕШЕНИЕТО е окончателно и не подлежи на обжалване.

СЪДИЯ: