Протокол
№

гр. София, 31.03.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, **Трето отделение 44 състав,** в публично заседание на 31.03.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Владимирова

при участието на секретаря Албена Илиева, като разгледа дело номер **2854** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 13.00 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Ц. С. С., редовно призован, не се явява. Представлява се адв. К. С., преупълномощен от адв. М. С., с пълномощно по делото на лист 105.
ОТВЕТНИКЪТ – МИНИСТЪРЪТ НА ЗЕМЕДЕЛИЕТО И ХРАНИТЕ, редовно уведомен, не се явява. Представлява се от юрисконсулт Б. М., с пълномощно по делото от днес.

В ЗАЛАТА СЕ ЯВЯВАТ вещото лице М. Н. Г., З. Д. Г. И Р. Д. Г..

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО
ДОКЛАДВА постъпило на 09.06.2025 г. заключение от вещото лице Р. Г. по назначената тройна съдебно-техническа експертиза.
ДОКЛАДВА молба постъпила на 24.02.2026 г. от назначеното вещо лице Д. Х., в която моли да бъде заменен с друго вещо лице, поради настъпили лични и семейни ангажираности, които възпрепятстват възможността да изготви експертно заключение.
ДОКЛАДВА молба постъпила на 27.02.2026 г. от ответника с посочено друго вещо лице З. Д. Г. за изготвянето на тройна съдебно-техническа експертиза.

ДОКЛАДВА Определение на съда № 8551/04.03.2026 г., с което е заменено вещото лице Д. Х. с вещото лице З. Д. Г..
ДОКЛАДВА тройна съдебно-техническа експертиза постъпила на 23.03.2026 г. от вещите лица З. Г., Р. Г. и М. Г., с приложена справка декларация от вещото лице З. Г..
ДОКЛАДВА особено мнение към тройна съдебно-техническа експертиза постъпило на 23.03.2026 г. от вещото лице инж. М. Г. с приложения.
ДОКЛАДВА справка-декларация по чл. 23, ал. 2 и чл. 24, ал. 2 от Наредба № Н-1 от 2023 г. постъпила на 27.03.2026 г. от вещото лице инж. М. Г..

АДВ. С.: Запознат съм със заключението и не правя възражение да се изслуша в днешното съдебно заседание.
ЮРИСКОНСУЛТ М.: Запознат съм със заключението и не правя възражение да се изслуша в днешното съдебно заседание.

С оглед становището на страните, че не възразяват в днешно съдебно заседание да се изслуша заключението по извършената тройна съдебно-техническа експертиза, СЪДЪТ на основание чл. 200, ал. 1 от ГПК пристъпи към снемане самоличността и разпит на вещите лица.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – М. Н. Г., 55 г., българка, българска гражданка, омъжена, неосъждана, без дела и родство със страните и заинтересованост от изхода на делото. Поддържам особеното мнение, което съм представила.
ВЕЩОТО ЛИЦЕ – З. Д. Г., 69 г., българка, българска гражданка, омъжена, неосъждана, без дела и родство със страните и заинтересованост от изхода на делото. Поддържам представената експертиза.
ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Р. Д. Г., 63 г., българин, български гражданин, женен, неосъждан, без дела и родство със страните и заинтересованост от изхода на делото. Поддържам представената експертиза.

АДВ. С.: Някой от двете вещи лица госпожа З. Г. и Р. Г., има ли специалност „фотограметрия“ и ако няма такава специалност, как и на какво основание сте позиционирали снимките на БЗС-та и сте установили, че същите са от тези парцели?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Г.: Такава специалност не притежавам. Аз съм агроном, завършила съм Селскостопанска академия в С. и У. с икономическа специалност и съм магистър по икономика, счетоводство и контрол. Това което вие изисквате го нямам, но ние сме работили по представените материали по делото. Тези материали са на дискове, на дисковете има цялата информация, която е необходима по делото във връзка с декларираните БЗС-та на Ц. С. С.. Той е декларирал БЗС-та за подпомагане в Държавен фонд „Земеделие“ за кампания 2022 г. На диска има протоколи от теренни проверки, които са извършени на място.
АДВ. С.: Моля да ми отговорите конкретно, как позиционирахте снимките, за да кажете, че са от тези БЗС-та?
ВЕЩОТО ЛИЦЕ Г.: В протокола от теренната проверка са записани конкретните снимки.
АДВ. С.: Аз ви питам вие как ги позиционирахте, защото те там не са позиционирани?
ВЕЩОТО ЛИЦЕ Г.: Това, което направих е във връзка с тези снимки, които са фиксирани в протокол от теренната проверка и те се съдържат в дисковете /това са два диска със едни и същи данни/. Тези снимки от там отидох да ги сравня с графичните данни, конкретно с картите. Тези

карти са цветни, на тях съответно са отбелязани номерата на тези снимки. Да речем на едно БЗС са направени 4 снимки, на друго БЗС са направени 6 снимки, на друго БЗС са направени 11 снимки /конкретно съм описала как се случва това/ и по тези номера отивам и ги сравнявам с картата. Тези снимки по номерата, където са позиционирани, тези номера са нанесени на картата и разбирам, че еди-кои си снимки се отнасят за еди-кое си БЗС и гледам къде се намира. Те се намират или вътре по границата на БЗС-то или се намират вътре в БЗС-то, тогава аз вече съм сигурна, че тези снимки се отнасят за това конкретно БЗС. Това е доста работа, да го сравняваш, да го напасваш, защото тук са дадени само номерата, не са дадени някакви други данни. Аз успях да го направя и съм 100% сигурна в това, което съм написала конкретно за всяка снимка. Всичките са или по границата на БЗС, говорим за недопустимата за подпомагане площ. Говорим за частта недопустима за подпомагане площ на всяко БЗС от тези трите, които тук са описани в експертизата, защото има и допустими за подпомагане площи, но те не са предмет на нашето дело и аз не съм се занимавала с тях.
АДВ. С.: Тоест вие казвате, че сте ги позиционирали визуално?
ВЕЩОТО ЛИЦЕ Г.: Технически съм ги проследила и съм ги сравнила.
АДВ. С.: Нанесени ли са на някаква карта, от която да видим снимка на целия парцел?
ВЕЩОТО ЛИЦЕ Г.: Аз съм си го направила на чернова?
АДВ. С.: Аз говоря за експертизата, защото аз вашата чернова не мога да я видя.
ВЕЩОТО ЛИЦЕ Г.: Не е нужно.
АДВ. С.: Мисля, че е нужно.
ВЕЩОТО ЛИЦЕ Г.: Едновременно съм работила с протокола, в който са описани тези снимки и съответните точки, от които са правени снимките и за всяко БЗС са описани. Едновременно работя и с протокола, и с картата, работя и с тези снимки и ги сравнявам и това съм го правила в къщи и съм написала за всеки имот какво се случва и след това съм ги прехвърлила в експертизата. Конкретно съм записала за всяка снимка, по всяка точка къде се намира, в кое БЗС се намира, в кой физически блок и говорим само за недопустимата за подпомагане част.
АДВ. С. към ВЕЩОТО ЛИЦЕ Г.: За БЗС с последни цифри 440-7-1. Според вас може ли от снимките да се определи броя на дърветата и храстите в парцела?
ВЕЩОТО ЛИЦЕ Г.: Написала съм в особеното мнение много подробно защо това не може да се определи. Първо – снимките са на част от тези парцели. Второ – ние се натъкваме на проблема, че не знаем точно в каква посока е направена тази снимка. Има противоречие в посоките между азимут и между посоката компас. Конкретно за това БЗС съм приложила няколко снимки, които са направени. Първата ще ви я покажа за яснота, това е в Приложение 2 и Приложение 3 в особеното мнение, вещото лице показва на съда, тази точка 3 е недопустима, това е в червеното кръгче. Приложение № 3 е направената снимка, в тази точка е направена само една снимка и на снимката се виждат слънчогледови ниви. Снимката според компаса е направена на югоизток, в тази посока няма слънчогледови ниви видно от картата на земеделския парцел. Тя е върху ортофотокарта от 2020 г. Направила съм съпоставка с актуално аеро изображение от Google Earth, то няма претенциите и качествата на ортофотокарта, но може да даде обща информация дали там, тази година е имало обработваема земя или не. Установява се по това ортофото изображение, което е от 2020 г. и по аеро изображението от 2022 г., че в посоката, в която е направена тази снимка от Приложение № 3, съгласно компаса, в тази посока няма обработваема земя. Обработваемата земя е на север от пътя. Аз не мога на база на тези данни да определя кое е вярно, дали е верен компаса, дали е верен азимут, или и двата са грешни. Няма никакви данни за такова обследване по делото.
ВЕЩОТО ЛИЦЕ Г.: Ние не сме запознати с особеното мнение, не ни е предоставено и нямаме

информация какво точно пише там, тук говорим за координати както каза колежката. Тези координати са записани на снимката. Координатите винаги се изписват когато се правят снимки, винаги при теренни проверки координатите се записват.
АДВ. С.: Но нямат посока.
ВЕЩОТО ЛИЦЕ Г.: Независимо от посоката, посоката тук е отбелязана, но е важно, че координатите се съдържат, че става въпрос за този имот, за снимката направена от конкретната точка за този имот, така че тук не виждам какъв е проблема нещо да се спори. Да, може да не отговаря посоката, но това какво значение има когато координатите са нанесени и снимката е направена в тези координати.
ВЕЩОТО ЛИЦЕ Г.: Н. да уточня за каква разлика на посоката става въпрос. Става въпрос за посока по компас, която е на югоизток и посока според азимут, която е на запад. Това са две много различни посоки, с много голямо отклонение, кое е вярното. Аз като геодезист не мога да определя кое е вярното на база на тези данни.
ВЕЩОТО ЛИЦЕ Г.: Всяка снимка си има координати.
ВЕЩОТО ЛИЦЕ Г.: Не виждам за нормално ние да не сме запознати с особеното мнение, това дело е от доста отдавна. Да отговоря и аз на адвоката на жалбоподателя, как сме определили, че това е снимка на това място. Технологията не дава възможност тя да бъде от друго място, технологията на извършването на цялостната дейност, тя е записана в уреда, в който отиват на място проверяващите, изнесена е на снимката и я има /показва на адв. С./ и за посоката, за която говори колежката Г., можеше да го уточним, ако се бяхме видели, но тя не откликна на нашите покани. Тогава щяхме да ги уточним тези неща за посоката, които аз ги посочих може би преди една година и половина и по този повод бях в министерството и ги уточнихме. Това е недостатък на част от екипа, но лично за тях, а не за това когато са направени безброй снимки от определените точки и във всички посоки не личи земеделска дейност, във всички посоки. А за специалисти като нас, без да казвам за тази специалност, която адвокатът изрече, които сме работили в системата, ориентирайки се на терена по снимката и по сателитните снимки и самолетните, където личат отделни трайни знаци, точно се определя посоката и дава потвърждение на това, което сме описали и преди и сега.
ВЕЩОТО ЛИЦЕ Г.: Много години съм била началник на поземлена комисия и съм участвала в теренни проверки всякакъв вид, много години. Лично аз съм участвала и съм правила и протоколи и каквото е необходимо на терена. Искам да кажа, че когато в GPS, за да отидеш на терена ти залагаш данните на конкретния парцел, който ще гледаш там или ФБ, в случая се прави теренна проверка на физическия блок. Залагат се координатите на този физически блок и отиваш там да работиш върху този физически блок, съответно си избираш конкретните точки, но за тези точки правиш снимки, за да покажеш визуално какво представлява този физически блок. Тези снимки са позиционирани по границите и вътре в парцелите, по тях не може да се изчисли нещо друго по достоверно. Те дават визуална представа какво е състоянието на физическия блок и това е достатъчно, за да се види какво е състоянието на блока. Аз като агроном и като човек, който е работил 15 години тази работа, веднага мога да преценя каква е височината на тревостоя, какъв е терена, дали е обработен, има ли земеделска дейност.
АДВ. С.: Панорамни снимки има ли на този парцел? Панорамни, да се обхване отгоре парцела.
ВЕЩОТО ЛИЦЕ Г.: Няма.

АДВ. С. към ВЕЩОТО ЛИЦЕ Г.: Останалите два парцела, окончаващи на 1-5 и 3-9-1 – тези снимки, които са направени, може ли да се придобие от тях представа за цялостното им състояние? Говоря за двата парцела, аз зададох въпроса и за първия парцел.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Г.: Аз не мога да определя състояние за нито един от БЗС на база на тези снимки. Мога да направя допълнение понеже и материалите и приложенията са конкретно за БЗС 440, но това което е там то се отнася и за другите БЗС-та. Понеже стана въпрос за снимки, които са правени вътре в БЗС и които дават представа за БЗС. В особеното мнение съм описала недопустима точка № 5, недопустима точка № 5 е разположена на юг - това е Приложение № 2 /вещото лице показва на съда в приложението/, Приложение № 4 се отнася за нея, то е от два листа. От тази точка са направени само две снимки. Двете снимки от тази точка са в посока според компаса северозапад и запад, северозапад с превес на запад. Тези две посоки те са към границата, те са към границата на това БЗС, не са към вътрешността. Как ние можем да разберем по тези две посоки, какво точно е вътре в парцела, аз не мога да разбера.

АДВ. С.: Къде в заключението си сте посочили за всеки отделен парцел площта на обследвания участък, метод на измерване, броя отчетени дървета и храсти и математическите преизчисления към 1 хектар?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Г.: Точно в такъв вариант не е отбелязано.

АДВ. С.: Многократно в заключението си казвате, че храстите не могат да бъдат преброени. На каква база доказуема все пак твърдите, че тези храсти са над 100 броя на 1 хектар? Казвате веднъж, че не могат да се преброят, след това казвате, че са над 100 броя, на каква база стъпихте.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Г.: Когато разглеждаме снимките към всеки физически блок и конкретно всяка снимка когато се гледа на диска визуално, придобиваме представа какво е състоянието на парцела, защото във физическия блок са нанесени и парцелите, за които става въпрос и трите по делото и там придобиваш визуална представа какво е състоянието. Това което е описано е такова и състоянието на всеки един парцел.

АДВ. С.: Аз питам, на какви доказателства стъпвате, след като веднъж казвате, че не могат да се броят, а след това казвате, че са над 100 броя.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Г.: Не могат да се преброят защото са безброй храсти, защото са плътни храсти и не могат да се преброят. Те не са отделни дървета и храсти, които можеш да преброиш. Той е един масив, който е захрастен.

АДВ. С.: Има ли на снимките, снимка, на която да се вижда измерване, за височина говоря, било с рулетка, било с рейка или с друг измервателен способ за тревостоя?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Г.: Няма такова изискване.

АДВ. С.: Запознати ли сте с инструкция за проверка на място и т.н., където точно там има такова изискване?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Г.: Няма такова изисквате.

АДВ. С.: Как разграничавате тревостой на ливади за косене от постоянно затревена площ, поддържане в състояние годно за производство, тъй като прагът е различен, едното е 0,7, а на другото е 0,35 след като никъде няма мерене?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Г.: За лице, което е запознато с практиката, когато се гледат дори и снимки, то се вижда едно растение до каква фаза на развитие е достигнало, вегетационен индекс на растението. Когато това растение е достигнало върховата си форма и няма дейност, а неговата върхова форма е 90 см. или нагоре 120 см. и след като е била един път окосено, то е ясно, че е надминало не 35 см., не 50 см., а е надминало и 90 см. Това е от физиологията и от ботаниката, които не кореспондират с тази специалност, която вие казахте.

АДВ. С.: С една дума, без да има мерене вие теоретично сте определили височината, така ли да го схващам?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Г. и ВЕЩОТО ЛИЦЕ Г.: Да.

АДВ. С.: Изчислихте ли за всеки един парцел, какъв процент от общата площ са ерозиралите,

оголени терени при положение, че наредбата работи с порядък от 10%, има ли такова изчисление?
ВЕЩОТО ЛИЦЕ Г.: Не.
ВЕЩОТО ЛИЦЕ Г.: Нито наше, нито тяхно.
АДВ. С.: Може ли единствено, на моментното състояние на снимките да се установи тревостоя към датата на проверката, да се направи сигурен извод, че през цялата релевантна година не е имало земеделска дейност?
ВЕЩОТО ЛИЦЕ Г.: Отговорът е от предишния въпрос, той е ясен. Вегетационният период на растението показва на каква степен се намира. Само един пример, ако на един човек му отрежете главата той ще падне с 20 см. Ако едно растение го окосите, то няма време да се възстанови към датата на проверката с тази или друга височина, т.е. височината тогава на това растение показва височината, че няма дейност.
ВЕЩОТО ЛИЦЕ Г.: Аз искам да добавя, че на снимките много добре се вижда, че всички тези треви, за които говорим, като пасища мери и ливади са в период това е септември месец, т.е. това е след цъфтеж. След като мине цъфтежа септември месец, то тогава е приключил растежа на всички треви и те остават в такава височина. Коси се до май – юни месец и когато се окоси втори цъфтеж не излиза, тревите цъфтят веднъж в годината.
АДВ. С.: Има ли таблици за измервания и изчисления за брой дървета и храсти по всеки БЗС?
ВЕЩОТО ЛИЦЕ Г.: Няма. Няма как да има, то всичко е в храсти.
АДВ. С.: Няма панорамна снимка, за да видим.
ВЕЩОТО ЛИЦЕ Г.: Има визуална снимка.
АДВ. С.: Има, но няма панорамна снимка за да се види.

ЮРИСКОНСУЛТ М.: Нямам въпроси към вещите лица, по скоро искам да попитам дали вещите лица имат нужда да се запознаят с особеното мнение, защото разбрахме, че не са се запознали.
ВЕЩОТО ЛИЦЕ Г.: Не смятам, че снимките са определящи по отношение допустимостта за подпомагане на конкретните БЗС-та и физически блокове, които в момента обсъждаме по делото, те нямат конкретно отношение.
АДВ. С.: След като снимките не са определящи, кое е определящо? Вие токущо казахте, че снимките не са определящи, кое е определящо?
ВЕЩОТО ЛИЦЕ Г.: Говорим за особеното мнение на колежката Г..
АДВ. С.: Аз питам вас.
ВЕЩОТО ЛИЦЕ Г.: Те дават визуална представа за физическия блок.
АДВ. С.: Но вие казахте, че те не са определящи и това е протоколирано.
ВЕЩОТО ЛИЦЕ Г.: Това е различно, снимките дават визуална представа за физическия блок и за конкретния парцел, какво друго искате по тях да се прави, друго не може.
АДВ. С.: Искам да има панорамна снимка. Вие твърдите да го видим и да не спорим.
ВЕЩОТО ЛИЦЕ Г.: Ние го виждаме от GPS устройството, което устройство е с координатите на конкретния парцел и дават неоспорима представа за конкретния парцел.
ВЕЩОТО ЛИЦЕ Г.: Панорамната снимка ако я разбирате самолетната или сателитната, това са те. На които вие ни казвате избройте дърветата на тях. Да ви кажа като малко по - запознат, тези снимки са от 2022 г. преди действието, за което говорим днес, преди това. Те тогава са поставени като подложка в цяла България и от тях ние можем да се

ориентираме по дадената снимка, която я има, дали сме до пътя или сме до дадения физически блок, но не можем да дадем реална представа какво в момента е там, сега пет години след това. И другото нещо, което го казах в предишната експертиза, защото вие ме попитахте дали съм ходил там, да ви кажа не съм. Ако бях отишъл веднага, след като е подадена жалбата, ако вие като адвокати ме бяхте насочили тогава, тогава имаше смисъл.
АДВ. С.: Нямам повече въпроси към вещите лица. Оспорвам двойната експертиза, ако така мога да кажа, тъй като липсва конкретен количествен анализ. Липсва методика и измервания, липсва индивидуализация и има вътрешни противоречия в самата двойна експертиза, по тази причина аз я оспорвам. Не оспорвам и моля да бъде прието особеното мнение на вещото лице Г..
ЮРИСКОНСУЛТ М.: Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

СЪДЪТ с оглед становището на страните, че нямат други въпроси към вещите лица

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към доказателствата по делото изготвеното заключение по допуснатата допълнителна тройна съдебно-техническа експертиза от 23.03.2026 г., както и това представено на 09.06.2025 г. на вещото лице Р. Г., ведно с особеното мнение от 23.03.2026 г. на вещото лице М. Г..
СЪДЪТ констатира, че по делото са постъпили справки - декларации от вещите лица, както следва:
- от вещото лице М. Г. са посочени разходи в размер на 950,00 евро;
- от вещото лице З. Г. са посочени разходи в размер на 706,80 евро;
- от вещото лице Р. Г. са посочени разходи в размер на 447,27 евро.

С оглед на това, че по делото е внесен депозит в размер на 200,00 лева /102,25 евро/, общо за трите вещи лица, **СЪДЪТ**

ОПРЕДЕЛИ:

ОПРЕДЕЛЯ окончателен депозит за изготвяне на заключението в размер на 2104,07 евро.
ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя да представи доказателства за внесен допълнителен депозит в размер на 2001,81 евро, представляващ остатък от определения в днешно съдебно заседание окончателен депозит и внесения до момента такъв, в седемдневен срок от днешното съдебно заседание.
УКАЗВА на жалбоподателя, че при неизпълнение на указанието ще бъде постановено определение за принудително събиране.
СЛЕД ПРЕДСТАВЯНЕ на доказателства за внесения допълнителен депозит по делото вещите лица могат да поискат издаването на допълнителен РКО с писмена молба.
На вещите лице следва да се изплати възнаграждение в размер на внесения до момента депозит от 200,00 лева /102,25 евро/ или по 34,08 евро за всяко едно от вещите лица. Издадоха се РКО.

ЮРИСКОНСУЛТ М.: Мога ли да попитам, защо на вещото лице Г. сумата е почти колкото на другите две вещи лица, при положение че е тройна експертизата и тя не пътува от провинцията? Защо има такава голяма разлика?
ВЕЩОТО ЛИЦЕ Г.: В справката декларация подробно съм описала всички дейности, които съм извършила. Освен тези дейности, които са били по съпоставка и по наблюдение на растителността от приложените снимки съм направила и допълнителни изследвания, чрез съвместяване на точки в Google, което е записано в справката ми декларация, допълнително особено мнение и приложения.

АДВ. С.: Нямам други доказателствени искания.
ЮРИСКОНСУЛТ М.: Нямам други доказателствени искания.

С оглед становището на страните, че нямат други доказателствени искания и няма да сочат други доказателства, **СЪДЪТ** счете делото за изяснено от фактическа и правна страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ОБЯВЯВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ ЗА ПРИКЛЮЧИЛО
ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

АДВ. С.: Представям адвокатско пълномощно и списък на разноските. Моля да уважите жалбата, моля за срок за представяне на писмена защита и присъдите на доверителя ми направените по делото разноски.
ЮРИСКОНСУЛТ М.: Моля да отхвърлите жалбата, като неоснователна и недоказана и да потвърдите заповедта на министъра на земеделието, като законосъобразна. Правя възражение за прекомерност на претендираното адвокатско възнаграждение. Моля за срок за представяне на писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ ЗА ПРИКЛЮЧИЛИ И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЕДНОМЕСЕЧЕН СРОК.

ОПРЕДЕЛЯ 14-дневен срок на страните за представяне на писмени бележки.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13.47 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: