

РЕШЕНИЕ

№ 39664

гр. София, 27.11.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XVI КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 31.10.2025 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Златка Илиева

ЧЛЕНОВЕ: Елица Райковска

Ваня Стоянова

при участието на секретаря Ася Лекова и при участието на прокурора Милен Ютеров, като разгледа дело номер **4436** по описа за **2025** година докладвано от съдия Елица Райковска, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от АПК, вр. чл. 63в ЗАНН.

АССГ е сезиран от М. И. Д., чрез адв. В. И., с жалба срещу решение № 833/05.03.2025 г., постановено по анд № 18145/2024 г. по описа на Софийския районен съд, НО, 129 състав, с което е потвърден изданието от СДВР срещу касатора Електронен фиш Серия К № 7660372 за наложена глоба в размер на 400 лв. на основание чл. 189, ал. 4, вр. чл. 182, ал. 1, т. 4 ЗДвП за нарушение на чл. 21, ал. 2, вр. ал. 1 от с.з.

Моли решението да бъде отменено като неправилно и постановено при нарушение на материалния закон и процесуалните правила. Претендира разноси.

Ответникът – СДВР, в писмено становище моли жалбата да бъде отхвърлена. Претендира юрисконсултско възнаграждение.

Представителят на СГП счита жалбата за основателна.

Съдът, като взе предвид събраните по делото доказателства, доводите на страните и съобрази закона, намира за установено от фактическа и правна страна следното:

С процесния електронен фиш на М. И. Д. е наложено административно наказание „глоба“ в размер на 400 лв., за това, че на 19.06.2023 г., в 19.40 ч., мобилна система за видеоконтрол – автоматизирано техническо средство Cordon M2 с № MD1195 заснело автомобил марка А., модел А5, с рег. [рег.номер на МПС], движещ се в [населено място], по [улица] (Интер Експо Център), с посока на движение от бул. К. към бул. Б., с превишена скорост – 115 км/ч, измерена с техническото средство, при максимално разрешена скорост от 80 км/ч., за населеното място,

въведена с пътен знак В26. След проверка на данните за собственост касаторът М. И. Д. е санкциониран с административно наказание „глоба“ в размер на 400 лв.

За да потвърди електронния фиш, районният съд е приел, че нарушението е извършено от посоченото в него лице и е доказано по безспорен начин на база на приетите по делото писмени доказателства. В административнонаказателното производство не били допуснати съществени процесуални нарушения, които да са ограничили правото на защита на жалбоподателя. Правилно бил приложен и материалният закон.

Обжалваното решение е правилно. Софийският районен съд е изпълнил задължението си да събере всички относими, допустими и необходими доказателства за установяване на правнорелевантните факти по делото.

Нормата на чл.189, ал.4 от ЗДвП сочи, че при нарушение, установено и заснето с автоматизирано техническо средство или система, в отсъствието на контролен орган и на нарушител се издава електронен фиш за налагане на глоба в размер, определен за съответното нарушение. Електронният фиш съдържа данни за: териториалната структура на Министерството на вътрешните работи, на чиято територия е установено нарушението, мястото, датата, точния час на извършване на нарушението, регистрационния номер на моторното превозно средство, собственика, на когото е регистрирано превозното средство, описание на нарушението, нарушените разпоредби, размера на глобата, срока, сметката или мястото на доброволното й заплащане. Образецът му се утвърждава от Министъра на вътрешните работи.

Съгласно §6, т.63 от ДР на ЗДвП „електронен фиш“ е електронно изявление, записано върху хартиен, магнитен или друг носител, създадено чрез административно-информационна система въз основа на постъпили и обработени данни за нарушения от автоматизирани технически средства.

В случая процесният електронен фиш съдържа всички изброени по-горе и изискуеми по закон реквизити. По дефиниция, електронният фиш не носи подпис на издателя си, тъй като същият се създава чрез административно-информационна система, поради което и въпросът за компетентността на определено лице не се поставя. В него е достатъчно да бъде отразена структурата на МВР, на чиято територия е установено нарушението, което в случая е сторено. В този смисъл неоснователни се явяват възраженията на касатора във връзка с авторството на ЕФ и снимките към него, тъй като тези документи по дефиниция не носят подпис на своя издател.

Нарушението е установено с автоматизирано техническо средство CORDON – M2 като от снетия от системата и приложен по делото снимков материал, който съгласно чл. 189, ал. 15 от ЗДвП е годно веществено доказателствено средство, се установява точното място, на което е осъществяван контролът и е установено нарушението, въведеният за участъка скоростен режим, измерената скорост и регистрационния номер на автомобила.

По-нататък, действително по делото не е представена схема на организацията на движението в процесния участък, но СРС изрично се е произнесъл с определение в тази насока, като е приел, че по делото е налице доказателство за действащото ограничение на скоростта в съответния пътен участък, а именно приложената снимка, на която е виден пътният знак. Отделно от това, тази информация е видна и на гугъл мапс, поради което не е налице празнота в доказателствения материал.

Протоколът за използване на АТСС е изготвен в съответствие с изискванията на Наредба № 8121з-532 от 12 май 2015 г. Разпоредбата на чл.10, ал.1 от същата предвижда, че за всяко използване на мобилно АТСС за контрол се попълва протокол съгласно приложението, като при контрол във време на движение с мобилно АТСС се отбелязва началото и край на контролирания участък. Обстоятелството, че в ежедневната форма на отчет има пропуски, не води до извод за

незаконосъобразност на ЕФ, нито съставлява съществено процесуално нарушение, доколкото нарушението е доказано от останалите събрани по делото доказателства. Отчетът не е елемент от фактическия състав на нарушението, нито е реквизит на ЕФ.

С оглед на изложеното решението на СРС следва да бъде оставено в сила.

При този изход на спора в тежест на касатора остават направените от него разноски.

Ответникът по касация претендира юрисконсултско възнаграждение като с оглед изхода на делото касаторът следва да му заплати такова в размер на 130 лева на основание чл. 63д от ЗАНН вр. чл. 143, ал. 3 АПК вр. чл. 78, ал. 8 ГПК, вр. чл. 37 от ЗПП и чл. 27е от НЗПП.

Така мотивиран и на основание чл. 221, ал. 2 АПК вр. с чл. 63в ЗАНН, Административен съд София-град, 16-ти касационен състав

Р Е Ш И:

ОСТАВЯ В СИЛА решение № 833/05.03.2025 г., постановено по анд № 18145/2024 г. по описа на Софийския районен съд, НО, 129 състав.

ОСЪЖДА М. И. Д., ЕГН [ЕГН], да заплати на Столична дирекция на вътрешните работи, [населено място], [улица], направените разноски за юрисконсултско възнаграждение пред АССГ в размер на 130 лева.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: