

Протокол

гр. София, 15.02.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 18
състав**, в публично заседание на 15.02.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Златка Илиева

при участието на секретаря Илияна Янева, като разгледа дело номер **10493** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, вр. чл. 144 АПК, на именното повикване в 15:15 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ М. Р. Р. – редовно призован, не се явява. Вместо него – адв. С., редовно преупълномощен от днес.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОР НА ГЛАВНА ДИРЕКЦИЯ „НАЦИОНАЛНА ПОЛИЦИЯ“ – МВР – редовно призован, явява се юрисконсулт Р., редовно упълномощена от днес.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

Страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата, административната преписка и приложенияте към тях писмени доказателства.

Адв. С.: Поддържа жалбата. Да се приеме административна преписка. Отказваме се от разпит на свидетеля. Нямаме други доказателствени искания. Няма да сочим доказателства.

Юрисконсулт Р.: Оспорвам жалбата. Моля да се приеме административната преписка. Нямам други доказателствени искания и няма да соча доказателства.

СЪДЪТ намира, че следва да приеме приложените към жалбата и административната преписка писмени доказателства, след което предвид липсата на други доказателствени искания от страните да приключи съдебното дирене и да даде ход на устните състезания.

Предвид изложеното,
СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА доказателствата към жалбата и административната преписка.
ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.
ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

Адв. С.: Моля да уважите жалбата, като отмените обжалваната заповед като неправилна и незаконосъобразна по доводи, подробно изложени в жалбата. Продължаваме да считаме първо, че процесното деяние не съставлява нарушение и второ, че дори като факт, същото остава недоказано, доколкото ответникът изцяло неоснователно и единствено черпи доказателства само от казаното от служителката в хода на дисциплинарното производство. Претендираме разноските по делото, за което представям списък.

Юрисконсулт Р.: Считам жалбата за неоснователна. От събраните в хода на дисциплинарното производство доказателства се установява по безспорен начин, че жалбоподателката е извършила три броя справки в Централен регистър КАТ за л.а. рег. [рег.номер на МПС] , собственост на ГД Б., без установена служебна необходимост. Възраженията на жалбоподателката също не опровергаха заключението на административния орган, че извършената справка не е свързана с изпълнение на служебните задължения. Видно и от обясненията на свидетеля П., повод за обаждането не е за да съобщи за извършено престъпление, а за да извърши проверка на МПС-то за наложени запори и дали се издирва. Тази версия би била достоверна, ако автомобилът не беше собственост на ГДБОП, следователно няма как този автомобил да е в търговския оборот и оборват твърденията и на самата, а и на П., че интересът е с оглед покупка. Дадените обяснения от прекия началник на жалбоподателката също потвърждават, че тя не е възлагала извършването каквито и да е справки, свързани с въпросния автомобил. От обясненията на жалбоподателката става ясно, че използването на информационните фондове на МВР за неслужебни цели е нормална практика. Имайки предвид, че тези фондове се изграждат за изпълнение на законопостановените цели на МВР, съдържат данни, вкл. и лични, които следва да се обработват при съобразяване на нормативните актове, регламентиращи тази дейност, и извършването на справки и предоставянето на информацията относно резултата не кореспондира с принципа по чл. 3, ал. 1, т. 6 ЗМВР за защита на информацията и противоречи на правилото на чл. 22, ал. 2 от същия закон. В нарушение е и на чл. 3, ал. 2 и чл. 24, ал. 1 от Технологичната инструкция за организацията и правилата за работа на мрежата за проверяване на данни в МВР.

Всеки има право за изгражда защитна теза, но в случая защитната теза на жалбоподателката съдържа съвкупност от нелогични твърдения, които напълно се

опровергават от най-елементарната логика. Самият П. не се е обадил, за да съобщи за извършено престъпление. Знаем, че средствата за съобщаване на престъпление са тел. 112 и най-близкото РУ, но не и близък познат в МВР. Нейните задължения като разследващ полицаи са регламентирани в НПК и те са само разследване на престъпления, а според ЗМВР на разследващите полицаи не мога да се възлагат никакви други функции, извън посочените в НПК. Опитвайки се да изгради защитна теза, жалбоподателката твърди неща, които са откровено неверни. Административният орган правилно е преценил, че тя е нарушила правилата за достъп до тези информационни фондове и е послужила с тази информация не с оглед служебните си нарушения. Правилно е преценил, че е налице дисциплинарно нарушение издал процесната заповед, която смятам за законосъобразна и моля да оставите в сила.

Представям писмена защита. Претендирам юрисконсултско възнаграждение. Правя възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение.

Адв. С. /реплика/: Като каза юрисконсултът началник на разследващ полицаи, доколко същата е разследващ полицаи изпълнява указанията на Прокуратурата, не става дума за началник по смисъла на ЗМВР, а за административен ръководител, който няма право да разпорежда по дадено дело да се извършват такива неща, няма и такава практиката. Самата Комисия никъде не е установила, че е изнасяна информация. Служителката е получила информация откъде, но тя на никой не е съобщила каквото и да било, свързано с лични данни. Никъде в доказателствения материал по преписката не се установява, че тази кола, която е била на ГДБОП е именно тази, за която я е помолил неин бивш колега. Това си остава предположение от самото начало на производството до издаване на заповедта.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЗАКОНОВИЯ СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15:22 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: