

РЕШЕНИЕ

№ 31626

гр. София, 10.08.2026 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XX КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в
публично заседание на 19.06.2026 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Красимира Милачкова

ЧЛЕНОВЕ: Лилия Йорданова
Мариана Маркова

при участието на секретаря Розалия Радева и при участието на прокурора Тони Петрова, като разгледа дело номер **5628** по описа за **2026** година докладвано от съдия Мариана Маркова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208-228 от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/ във връзка с чл. 63в от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН). Образувано е по касационна жалба на Изпълнителния директор на НАП срещу решение № 1137 от 31.03.2026 г. по НАХД № 6084/2025 г. по описа на Софийски районен съд /СРС/, Наказателно отделение, 20-ти състав. С решението е отменено наказателно постановление (НП) № 801334-F785346/10.12.2024 г., издадено от изпълнителния директор на Националната агенция за приходите (НАП), с което на „МЕГА УИН“ ООД е наложена имуществената санкция в размер на 3 000 лева, на основание чл. 108, ал. 1 от Закона за хазарта, за нарушение на чл. 14, ал. 6 от Наредба за общите задължителни правила за организацията на работата и финансовия контрол при организиране на хазартни игри и задължителни образци за счетоводна отчетност за видовете хазартни игри (НОЗПОРФКОХИЗОСОВХИ), наричана по нататък Наредбата. С решението извършителят е предупреден, че при извършване на друго административно нарушение от същия вид (чл.14, ал.6 НОЗПОРФКОХИЗОСОВХИ), представляващо маловажен случай, в едногодишен срок от влизането в сила на съдебния акт, за това друго нарушение ще му бъде наложено административно наказание.

Касаторът оспорва решението като неправилно, постановено в разрез с материалния и процесуалния закон. Счита, че случаят не е маловажен и е неприложима нормата на чл.28 ЗАНН, тъй като безспорно установеното административно нарушение е формално, неспазването на Закона за хазарта се счита винаги за сериозно нарушение и за наличието на маловажност е

необходимо освен ниска степен на обществена опасност, липса на вредни последици и други смекчаващи обстоятелства. Моли обжалваното решение да бъде отменено и процесното НП да бъде потвърдено. Претендира разносните пред въззивната и пред настоящата инстанция, прави възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение.

Ответникът по касация в писмени бележки по делото излага съображения за неоснователност на жалбата – законосъобразност на въззивното решение и наличие на основания за третиране на случая като маловажен. Излага подробни съображения за допуснати нарушения на чл.52, 53 и чл.57 ЗАНН. Пзовава се на многобройна съдебна практика на различни съдилища от страната. Претендира адвокатско възнаграждение.

Прокурорът от СГП изразява становище за основателност на касационната жалба и отмяна на решението на СРС като неправилно и незаконосъобразно.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-град, XX касационен състав, като прецени събраните по делото доказателства и наведените касационни основания, прилагайки нормата на чл. 218 от АПК, приема следното от фактическа и правна страна.

Касационната жалба е депозирана в законоустановения срок от активно легитимирано лице срещу акт, който подлежи на оспорване, поради което същата е процесуално допустима и следва да се разгледа по същество.

Като извърши служебно проверка на основание чл. 218, ал. 2 АПК и въз основа на фактите, установени от районния съд, съгласно чл. 220 от АПК, настоящият състав намира, че решението е валидно и допустимо. В тази връзка решаващият състав на съда съобрази, че това решение е постановено по отношение на акт, който подлежи на съдебен контрол, като произнасянето е извършено от компетентен съд в рамките на правомощията му.

Районният съд е събрал необходимите и относими доказателства; в обжалваното решение е изложил мотиви относно преценката на доказателствата, която е извършил.

От фактическа страна РС е установил следното:

При извършена на 08.08.2024 г. проверка в игрална зала „Sly Bet“ на посочен адрес в [населено място],[жк], [улица], маг. 911, в която се организират хазартни игри с игрални автомати въз основа на удостоверение за издаден лиценз от Държавната комисия по хазарта на „МЕГА УИН“ ООД, от длъжностни лица на НАП, е установено, че представеният месечен отчет за премии джакпот в игралната зала, джакпот система „Spider“ за месец юли 2024 г. не е подписан от управителя на игралната зала. Бил съставен АУАН за нарушение на чл. 14, ал. 6 от Наредбата за общите задължителни правила за организацията на работата и финансовия контрол при организиране на хазартни игри и задължителни образци за счетоводната отчетност за видовете хазартни игри и въз основа на него издадено обжалваното наказателно постановление. Въззивният съд е установил фактическата обстановка с гласни доказателства на свидетелите актосъставители и писмените доказателства по преписката, намерил е събраните доказателства за непротиворечиви и ги е кредитирал в съвкупност като достатъчни за постановяване на решението.

Правните изводи на въззивния съд са за правилно отразена фактическа обстановка в АУАН и НП, отбелязал е, че са съобразени с разпоредбите на ЗАНН, а установените в тях обстоятелства, свързани с нарушението, са доказани по реда на съдебното следствие.

Посочил е, че се касае за нарушение на разпоредбата на чл. 14, ал. 6 от Наредбата за общите задължителни правила за организацията на работата и финансовия контрол при организиране на хазартни игри и задължителни образци за счетоводната отчетност за видовете хазартни игри, изискваща данните в съответните отчети по ал. 1 да се попълват своевременно, точно и пълно и да се подписват от всички служители, посочени в съответния образец, като е приел, че в случая

месечният отчет е следвало да бъде подписан от управителя на игралната зала, но това не е сторено. Възпроизвел е санкционната разпоредба на чл. 108, ал. 1 от Закона за хазарта, предвиждаща имуществена санкция в съответния диапазон, за организатор на хазартни игри, който наруши изброените общи условия и правила. Въззивният съд, като се позовавал на ТР № 1 от 12.12.2007 г. на ОСНК на ВКС, е преценил, че в конкретния казус е приложима разпоредбата на чл.28 ЗАНН, тъй като се касае за маловажен случай на нарушение, което не разкрива по-висока степен на обществена опасност от други нарушения от този вид, нарушението е първо и се явява изолирано, единично и инцидентно. С тези мотиви СРС е отменил НП и извършителят е предупреден, че при извършване на друго административно нарушение от същия вид, представляващо маловажен случай, в едногодишен срок от влизането в сила на съдебния акт, за това друго нарушение ще му бъде наложено административно наказание.

Касационната инстанция намери горните изводи за неправилни като краен резултат. Към правилно установена фактическа обстановка – проверка на компетентни органи, в резултат на която е приложена, при спазване на процесуалните разпоредби, санкцията за нарушение на изискванията към хазартната дейност – неподписан от управителя на игралната зала отчет, който се изисква от чл. 14, ал. 6 от цитираната наредбата за правила и образци при организиране на хазартни игри, което осъществява състава на нарушение по чл. 108, ал. 1 от Закона за хазарта. В случая доказателствата – гласни и писмени установяват именно такова нарушение от страна на ответника по касация. Безспорен факт е, че приложеният към административнонаказателната преписка отчет (л.20 от приложената преписка) – „Месечен отчет за премии джакпот от система „Spider“ в игрална зала „Slybet“ [населено място],[жк], [улица], описан с това си наименование както в АУАН, така и в НП, не е подписан от управител на игрална зала, като съответната графа за това е непопълнена.“

По повод доводите на ответника по касация пред настоящата инстанция, съдът намира следното:

1. Относно твърдените нарушения на реквизитите на НП по чл. 57, ал. 1, т. 5 от ЗАНН – дата, място и обстоятелства, доказателства въз основа на които е установено нарушението, тези възражения са неоснователни и се опровергават от изложеното в НП и събраните доказателства. В НП е описано съвсем ясно нарушението „отчетът за премии джакпот от система „Spider“ в игрална зала „Slybet“, [населено място],[жк], [улица], описан с това си наименование както в АУАН, така и в НП, не е подписан от управител на игрална зала“, като са посочени съответната игрална зала в [населено място], стопанисвана от дружеството нарушител и датата на нарушението – „датата, на която е следвало да бъде подписан от управителя процесния месечен отчет, т.е. от 01.08.2024 г. дружеството е в нарушение“. Като доказателство за неговото установяване са посочени съставения АУАН, протокола от проверката и е приложен по преписката самия неподписан отчет, който е намерен при проверката.

2. По отношение на довода за неуточнена нарушена разпоредба, тъй като изрично изписани са единствено чл. 14, ал. 6 от Наредбата и санкционната разпоредба на чл. 108, ал. 1 от Закона за хазарта, следва да се има предвид, че наказващият орган е описал отчета с наименованието му „месечен отчет за за премии джакпот от система „Spider“ за месец юли 2024 г.“, в този контекст посочените разпоредби описват точно нарушението, така както изисква чл. 57, ал. 1, т. 6 от ЗАНН и не оставя съмнение от формална страна кое изискване към документиране на хазартната дейност не е спазено, а именно изискването за подписване от всички служители на съответния отчет. Непосочването на това по кой номер образец е отчетът чрез съответната точка от чл. 14, ал. 1 от Наредбата (в случая т. 3) не е съществено нарушение, защото отчетът е описан в наказателното постановление с наименованието му, употребено в разпоредбата. А изискването за подписването му е именно в посочената в НП като нарушена разпоредба на чл. 14, ал. 6 от

Наредбата.

3. Необсъждане на подадени възражения, и довод за нарушаване на чл. 52, ал. 4 от ЗАНН.

Касаторът твърди, че е подал възражение срещу АУАН (с погрешно изписан номер) чрез системата за сигурно електронно връчване на 02.09.2024 г. (като вероятно поради техническа грешка в отговора на КЖ е отразено, че е от дата 02.02.2024 г., която е шест месеца преди издаването на АУАН), което неправилно не било отчетено от наказващия орган. Към отговора на касационната жалба не се прилага такова, нито се открива в преписката. Дори и такова да е подадено, доколкото се възразява, че неправилно е заключено, че не са налице предпоставките за прилагане на чл. 28 от ЗАНН, необсъждането не води до съществена промяна в решаващите изводи относно санкционирането.

4. Неоснователен е доводът за нарушение на чл. 53 от ЗАНН.

Наличието или не на констатация в АУАН и НП дали в отчета присъства името на управителя на игрална зала е без значение за описание на нарушението, тъй като същото се изразява в неподписване на отчета от управителя на игралната зала и в този смисъл са констатациите, а и този реквизит на отчета е непопълнен, което се вижда от приложеният на л.20 от преписката екземпляр. Няма и конкретни твърдения, че в отчета фигурира името на управителя на игралната зала, което да е саморъчно изписано и да изпълва изискване за подпис и да е обозначено, че принадлежи на управителя.

5. Относно доводите за нарушаване на чл. 57, ал. 1, т. 8 от ЗАНН и аргументи за прилагане на чл. 28 от ЗАНН - съдът ги намира за неоснователни.

Съгласно чл. 108, ал. 1 от Закона за хазарта организатор на хазартни игри, който наруши общите задължителни игрални условия и правила, общите задължителни изисквания, общите задължителни правила и общите задължителни технически изисквания, се наказва с имуществена санкция в размер от 3000 до 10 000 лв. С потвърденото от СРС наказателно постановление е наложена имуществена санкция в минималния предвиден от законодателя размер.

Според нормата на § 1, т. 4 от ДР ЗАНН маловажен случай е този, при който извършеното нарушение от физическо лице или неизпълнение на задължение от едноличен търговец или юридическо лице към държавата или община, с оглед на липсата или незначителността на вредните последици или с оглед на други смекчаващи обстоятелства, представлява по-ниска степен на обществена опасност в сравнение с обикновените случаи на нарушение или на неизпълнение на задължение от съответния вид. Липсата на вредни последици от деянието, за което е ангажирана отговорността на дружеството, не е съставомерен елемент от фактическия състав на нарушението. То е на формално извършване, поради което, за да се преценява приложението на чл. 28 от ЗАНН следва да се вземат предвид и други факти и обстоятелства, както и целта на закона. Охраняваните обществени отношения със Закона за хазарта са с висока степен на обществена значимост, включително и по аргумент от завишените размери на предвидените административни наказания. Законът за хазарта и Наредбата урежда условията и реда за организиране на хазартни игри, както и контролът върху тази дейност. Ето защо всяко нарушение, свързано с неспазване на общите задължителни условия и правила, и общите задължителни изисквания следва да се преценява на плоскостта на защитения обществен интерес по Закона за хазарта.

При съставянето на съответните отчети по чл. 14, ал. 1 от Наредбата с оглед изискването на чл. 14, ал. 6 от същата законодателят вменява в задължение своевременно, точно и пълно съставяне на данните, които да се подписват от всички служители, посочени в съответния образец, неизпълнението му възпрепятства осъществяването на контролната дейност върху отчетността на хазартните игри и в този смисъл извършеното нарушение не се отличава с по-ниска степен на

обществена опасност от обикновените случаи.

В случая приложеният отчет е с непълнен реквизит. Липсва валидиране на документите от управител на игралната зала, което прави същия незавършен. Изискването макар и формално е съществено, с неспазването му се осъществява нарушение на Закона за хазарта и разпоредбите по прилагането му. Не се установиха обективно да са налице други смекчаващи обстоятелства, въз основа на които да се приеме, че нарушението представлява по-ниска степен на обществена опасност в сравнение с обикновените случаи на нарушение или на неизпълнение на задължение от съответния вид. Видно от протокола от проверката е констатирано и друго нарушение на изискванията към организиране на хазартна дейност на дружеството, освен процесното, което затвърждава извод за пропуски при организиране на дейността и не е налице маловажен случай, до какъвто краен извод е стигнал и СРС.

Цитираната от касатора съдебна практика е на въззивни съдилища, чиито решения не са окончателни. Налице е съдебна практика на АССГ като касационна инстанция, която приема, че нарушение на чл. 14, ал. 6, изразяващо се в липса на подпис на съответните длъжностни лица, вкл. управител върху отчети не е маловажен случай – решение № 41894 от 15.12.2025 г. по кнахд 9358/2025 г.

Предвид горното се установи, че са налице касационните основания за отмяна на решението на СРС, наведени в жалбата, поради несъответствие с материалния закон.

С оглед изхода на делото, искането на касатора за присъждане на юрисконсултско възнаграждение е основателно и следва да се уважи в общ размер на 132,94 евро за въззивната и касационната инстанции, съгласно чл. 63д, ал. 5 от ЗАНН във вр. чл. 37 от Закона за правната помощ и чл. 27е от Наредба за заплащането на правната помощ.

По изложените съображения и на основание чл. 221, ал. 2 АПК, във вр. с чл. 63в и чл. 63д, ал. 5 от ЗАНН, Административен съд - София – град, XX-ти касационен състав

РЕШИ:

ОТМЕНЯ решение № 1137 от 31.03.2026 г. по НАХД № 6084/2025 г. по описа на СРС, Наказателно отделение, 20-ти състав и вместо него постановява:

ПОТВЪРЖДАВА наказателно постановление № 801334–F785346/10.12.2024 г., издадено от изпълнителния директор на Националната агенция за приходите (НАП).

ОСЪЖДА „МЕГА УИН“ ООД, с ЕИК[ЕИК], да заплати на Национална агенция за приходите сумата 132, 94 евро (сто тридесет и две евро и деветдесет и четири цента) – юрисконсултско възнаграждение.

Решението е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.