

# Протокол

№

гр. София, 11.04.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 2 състав, в публично заседание на 11.04.2024 г. в следния състав:**

**СЪДИЯ: Евгения Иванова**

при участието на секретаря Ива Лещарова, като разгледа дело номер **10354** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване разпоредбата на чл. 142, ал. 1 от ГПК във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10:16 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „МАМА“ ЕООД – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, представлява се от адв. В., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ Директорът на дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“ (ОДОП) – София при Централно управление на Национална агенция за приходите (ЦУ на НАП) – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от юрк. В., с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомена за днешното съдебно заседание, не се представлява.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ (ВЛ) С. Г. Д.-К. – редовно уведомена за днешното съдебно заседание, е налице.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

**О П Р Е Д Е Л И:**  
**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА постъпила на 09.04.2024 г. молба от процесуалния представител на жалбоподателя, с която представя документи под опис, по които е работило вещото лице при изготвянето на съдебно-счетоводната експертиза, обособени в 1 бр. приложение, с препис за ответната страна и моли същите да бъдат приети като

доказателства по делото.

ВРЪЧВА препис от представените писмени доказателства с молбата от 09.04.2024 г. на процесуалния представител на ответника.

ДОКЛАДВА постъпило заключение на вещото лице С. Г. Д.-К. по допуснатата съдебно-счетоводна експертиза (ССЧЕ), депозирано в срока по чл. 199 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се пристъпи към изслушване на вещото лице.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към изслушване на заключението на вещото лице.

СНЕМА самоличността на вещото лице, както следва:

С. Г. Д.-К. – 57 г., българска гражданка, неосъждана, без дела и родства със страните.

ПРЕДУПРЕДЕНА за наказателната отговорност, която носи по реда на чл. 291 от НК.

Вещото лице обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ (ВЛ): Представила съм заключение в срок, което поддържам.

АДВ. В.: Нямам въпроси към ВЛ. Да се приеме заключението.

ЮРК. В.: Във връзка с плащането по част от спорните фактури правилно ли разбирам констатацията Ви, че се касае за плащане по сметка на трето лице?

ВЛ: Да, за някои от фактурите, които изрично съм посочила, са на трето лице.

ЮРК. В.: По отговора Ви на въпрос 5 относно осчетоводяването и изписването на стоките пишете, че те се изписват съобразно менюто. Казвате: „отчитат се стоките за производство на готова продукция според менюто на ресторанта“, а рецептурник видяхте ли?

ВЛ: Рецептурник не съм видяла, а това е уточнение към наличността на счетоводна сметка 304, тоест аналитично отчитане да отчита кухня, бар, защото са явно отделни материално отговорни лица или служители и едните включват само напитки, а другите включват и стоки, които се преработват, готвят и сервират впоследствие.

ЮРК. В.: Тези стоки, от кухнята специално, се изписват само стойностно, нали така?

ВЛ: Количествено и стойностно се води в счетоводството на жалбоподателя.

ЮРК. В.: Принципът на изписването им е по реда на постъпването, предполагам?

ВЛ: Да, по средно претеглена цена.

ЮРК. В.: Нямам други въпроси към ВЛ.

СЪДЪТ счита, че следва да приеме като доказателство по делото заключението на вещото лице по допуснатата ССЧЕ, затова

#### О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на вещото лице С. Г. Д.-К. по допуснатата експертиза.

На вещото лице да се изплати възнаграждение в размер на сумата от 700,00 лв., за което се издаде РКО.

АДВ. В.: Нямам други искания по доказателствата.

ЮРК. В.: Във връзка с изложеното в ревизионния акт (РА), както и в решението на директора на дирекция ОДОП относно доставчика „НИНТ КОНСУЛТ“ ЕООД представям издадения РА, който е цитиран ведно с ревизионния доклад (РД) към него,

като считам, че същите не са представени по делото по някаква причина и моля да ми дадете възможност да се запозная с доказателствата, по които е работило ВЛ и да взема становище по тях.

Въпрос на съда към процесуалния представител на жалбоподателя: Тези доказателства не са част от административната преписка, нали така?

АДВ. В.: Голяма част от тях са част от административната преписка.

ЮРК. В.: В такъв случай тогава, моля да имате предвид, че смятам, че тези доказателства не следва да се приемат, като мотивите ми за това са, че още веднага след описа видно от представената оборотна ведомост с идентични сметки, същата няма данни за съставител. На този етап това касае и всички останали документи. Не мога да приема, че същите са част от счетоводството на дружеството. Нито съставителят е ясен, нито ръководителят. Те просто са едни счетоводни таблици, но кой и кога ги е съставил не е ясно. В заключение казвам, че оставям преценката на съда по отношение на писмените доказателства, представени с молбата от 09.04.2024 г. от процесуалния представител на жалбоподателя, затова моля да не ми се дава възможност да изразявам становище по тях и моля същите да не се приемат.

СЪДЪТ намира представените писмени доказателства с молбата от 09.04.2024 г. от процесуалния представител на жалбоподателя, както и представеното днес писмено доказателство от процесуалния представител на ответника, че следва да бъдат приети, като ще преценява съдържанието им по същество с крайния си съдебен акт, затова

#### О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА като доказателства по делото представените документи под опис с молба от 09.04.2024 г. от процесуалния представител на жалбоподателя, по които се твърди, че е работило вещото лице при изготвянето на съдебно-счетоводната експертиза, обособени в 1 бр. приложения.

ПРИЕМА копие на РА № Р-22221021004163-091-001 / 21.01.2022 г. доставчика „НИНТ КОНСУЛТ“ ЕООД, ведно с РД към него, а именно РД № Р-22221021004163-092-001 / 18.01.2022 г.

СЪДЪТ, предвид липсата на искания за събиране на доказателства, намира делото за изяснено от фактическа страна, поради което

#### О П Р Е Д Е Л И: ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. В.: Моля да се уважи жалбата, като моля да ми предоставите срок за представяне на писмени бележки. Представям списък с разноски, които претендирам, ведно с доказателства за извършването им.

ЮРК. В.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана, като считам, че въпреки приетото по делото заключение на ВЛ, не се доказва реалността на извършените доставки. Нещо повече - ВЛ потвърди констатирания от органите по приходите начин на разплащане по част от спорните фактури, като е видно, че сумите са превеждани по сметка на трето лице, като няма данни същите да са постъпили при доставчиците. Изобщо няма основания за извършване на такова плащане. Моля да ми

дадете възможност допълнителни съображения да изложат в писмени бележки. Моля, в случай че отхвърлите жалбата, да присъдите в полза на ответника юрисконсултско възнаграждение в размер на 6 753,62 лв.

**СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЗАКОНЕН СРОК!**

ПРЕДОСТАВЯ на страните 7-дневен срок от днес за представяне на писмени бележки.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:26 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: