

РЕШЕНИЕ

№ 3632

гр. София, 28.06.2012 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 38 състав, в публично заседание на 30.05.2012 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Татяна Жилова

при участието на секретаря Цонка Вретенарова, като разгледа дело номер **11014** по описа за **2011** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145-178 от Административно-процесуалния кодекс /АПК/ във връзка с чл.68л от Закона за защита на потребителите /ЗЗП/.

Образувано е по жалба на [фирма] със седалище в [населено място] срещу заповед №1084 от 07.11.2011г., издадена от председателя на Комисията за защита на потребителите /КЗП/. С обжалваната председателят на КЗП е забранил на жалбоподателя да използва заблуждаваща търговска практика по смисъла на чл.68д ал.1 от ЗЗП, изразяваща се в това, че по време на резервация и закупуване на самолетни билети чрез интернет - страницата на „Е-скай“ потребителите се информират, че в цената на билета е включен 1 брой регистриран багаж, а в последствие се оказва, че цената за регистриран багаж трябва да се доплати на летището преди полета.

Жалбоподателят [фирма] обжалва заповедта като незаконосъобразна. Сочи, че багажът, който пътуващите със самолет могат да превозват, се дели на ръчен и регистриран. Ръчният багаж, в определени размери и тегло, е винаги позволен и включен в цената на билета, независимо от волята на потребителя. Регистрираният багаж се заявява от потребителя при резервацията и се заплаща допълнително. В резервацията не се появява текст за регистриран багаж, ако потребителят не го е заявил. Твърди, че КЗП не е взела предвид първата страница от формата за резервация, на която именно потребителят прави избор дали ще вземе регистриран багаж. Ако потребителят направи избор за регистриран багаж, на втората

страница в полето за регистриран багаж се изписва текст: 1 куфар, 2 куфара, 3 куфара и т.н. според избора му. Ако не направи избор за регистриран багаж, се изписва текст: Позволеният багаж за възрастен и дете е включен в цената на билета, и когато се кликна върху този текст, се появява информация, че става въпрос за ръчен багаж и са указани неговите размери. Твърди, че КЗП не е взела предвид следния текст, който се изписва на интернет страницата: С тази авиокомпания регистрираният багаж се заплаща допълнително. Тук и сега можете да спестите пари като платите своя багаж онлайн. Внимание: Ако след закупуване на билета решите да вземете със себе си допълнителен багаж, можете да заплатите за него на летището. Научете повече за превоза на багаж /линк/. Счита, че информацията по отношение на регистрирания багаж е пълна и ясна и е предоставена на потребителите в началото на резервационния процес. Моли заповедта да бъде отменена.

Ответникът –председателят на Комисията за защита на потребителите, оспорва жалбата. Счита, че са налице предпоставките на чл.68д ал.1 от ЗЗП.

Съдът, след преценка на събраните по делото доказателства, прие за установено следното:

Жалбата е процесуално допустима. Разгледана по същество, жалбата срещу административния акт е неоснователна.

Жалбата срещу разпореждането за допускане на предварителното му изпълнение е основателна.

От приложената към делото административна преписка и събраните доказателства от фактическа страна се установява следното:

Административното производство е образувано във връзка с постъпила жалба на потребител. На 06.09.2011г. потребителят е направил онлайн резервация за самолетен билет за полет на нискотарифната авиокомпания „С. А.“ по маршрут С.-К.. На електронния си адрес потребителят е получил автоматично потвърждение за успешна резервация /приложено по делото/, в което е посочен номерът на резервацията, детайли за полета, както и данни за пътуващите. В менюто Данни за пътуващите под графата Регистриран багаж е изписан следният текст: 1 брой багаж (включен в цената на билета). Потребителят е заплатил цената на билета с банкова карта, след което е получил и-мейл със следния текст: Бихме желали да Ви уведомим, че издадохме билета Ви и ще го изпратим на електронната поща до 24 часа, след като сумата се отрази по нашата сметка. Моля, имайте предвид, че в цената на билета/тите не е включен регистриран багаж/куфар. За такъв може да заплатите на летището, в деня на полета.Позволеният багаж, който е включен в заплатената от Вас цена, е само ръчен багаж, с размер 55x40x20см., с максимално тегло 10 кг. Проведен е и телефонен разговор с потребителя, в който му е обяснено, че на летището следва да заплати още 20 евро за регистриран багаж.

Тези факти се потвърждават и от жалбоподателя в представеностановище пред КЗП.

Служител на КЗП е извършил в хода на проверката онлайн резервация за полет на същата авиокомпания чрез страницата на жалбоподателя, при която са установени същите факти.

Въз основа на проверката и събраните в административното производство

доказателства КЗП е приела, че при сключването на договора за закупуване на самолетен билет потребителят не е информиран относно факта, че за регистриран багаж следва да заплати допълнителна цена, която не е включена в крайната цена на билета. Потребителят даже умишлено е заблуден чрез информацията по време на резервацията, както и от текста на автоматичното потвърждение, че в цената е включен един брой регистриран багаж.

Административният орган е квалифицирал действията на жалбоподателя като заблуждаваща търговска практика по смисъла на чл. 68д ал.1 от ЗЗП. Решението на КЗП е обективизирано в Протокол № 46/ 13.10.2011г. На основание решението на КЗП и чл.68л, ал.1 от ЗЗП председателят е издал оспорвания в настоящото производство административен акт.

При така установената фактическа обстановка съдът прави следните изводи:

Оспореният административен акт е издаден от компетентния административен орган по чл.68 л от ЗЗП при спазване на процедурните правила и в съответствие с материално- правните норми и целта на закона.

Обжалваната заповед съответства на целта на закона, формулирана в чл.68б от ЗЗП - защита на потребителите срещу нелоялни търговски практики преди, по време на и след отправяне на предложение от търговец до потребител и/или сключване на договор за продажба на стоки.

С императивната норма на чл.68в ЗЗП е въведена изрична забрана за осъществяване на нелоялни търговски практики. В ал.4 на чл.68г ЗЗП е установено, че нелоялни са заблуждаващите и агресивните търговски практики.

Съгласно разпоредбата на чл. 68д ал.1 от ЗЗП търговската практика е заблуждаваща, когато съдържа невярна информация и следователно е подвеждаща или когато по някакъв начин, включително чрез цялостното ѝ представяне, заблуждава или е в състояние да въведе в заблуждение средния потребител, дори и ако представената информация е фактически точна относно някои от обстоятелствата, посочени в ал. 2 на същия член, и има за резултат или е възможно да има за резултат вземането на търговско решение, което той не би взел без използването на търговската практика.

Изводите на административния орган съответстват на установените факти. Потребителят разбира, че цената на регистрирания багаж, въпреки полученото потвърждение, не е включена в крайната цена на билета, едва след като го е заплатил. Налице е заблуждаваща търговска практика по смисъла на чл.68д ал.1 от ЗЗП.

Наведените от жалбоподателя доводи не само не опровергават горните изводи, но дори ги подкрепят. Цитираните в жалбата текстове от интернет страницата се отнасят за случаите, когато потребителят реши след закупуването на билета да вземе още регистриран багаж. В този случай той следва да доплати цената за допълнителния багаж на летището преди полета. Това още повече въвежда потребителя в заблуждение, че цената на 1 брой регистриран багаж е включена в крайната цена на билета.

Възражението на жалбоподателя, че КЗП не е обсъдила първата страница на формата за резервация е неотнормено и неоснователно. То би имало значение ако

се обсъжда и изследва обстоятелството дали потребителят въобще е заявявал, че ще ползва регистриран багаж, което вслучая не е предмет на производството.

Не са налице твърдените отменителни основания.

Жалбата срещу административния акт е неоснователна и следва да бъде отхвърлена.

Така мотивиран и на основание чл.172 ал.2 от АПК Административен съд София-град, II отделение, 38-ми състав

Р Е Ш И:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на [фирма] със седалище в [населено място] срещу заповед №1084 от 07.11.2011г., издадена от председателя на Комисията за защита на потребителите.

Решението подлежи на обжалване с касационна жалба пред Върховния административен съд, подадена чрез АССГ в 14-дневен срок от съобщаването му.

СЪДИЯ: