

Протокол

№

гр. София, 27.11.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 19
състав,** в публично заседание на 27.11.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Доброслав Руков

при участието на секретаря Станислава Данаилова, като разгледа дело номер **9985** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на поименното повикване в 11,04 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Ю. С. А. А. Х. – нередовно призован, не се явява.

Явява се адв. Б. К., която му е назначена за процесуален представител в хода на административното производство.

От същата е постъпила молба на 25.11.2024 г., с която моли лицето да бъде доведено от РПЦ – „О. купел“. В настоящия момент той е със счупен крак и е трудно подвижен.

АДВ. К.: аз вчера направих опит да се свържа с лицето, но дежурният в РПЦ ме уведоми, че лицето вече не е там, но не ми каза поради каква причина.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА писмо от 13.11.2024 г. на началник Отдел „ПМЗ – О. купел“ при РПЦ на ДАБ – С., видно от което жалбоподателят Ю. С. А. А. Х. самоволно е напуснало РПЦ – С. и от 26.10.2024 г. е в неизвестност и ДАБ не разполага към настоящия момент с данни къде се намира в момента лицето.

В залата се явява Д. Т., който е бил назначен за преводач от арабски език на жалбоподателя.

С оглед неявяването на лицето, съдът намира, че е безпредметно задържането на преводача Д. Т., поради което на същия следва ДА СЕ ИЗПЛАТИ възнаграждение в размер на 25 лв. от бюджета на съда за явяването му пред АССГ, за което се издаде РКО.

СЪДЪТ ОСВОБОДИ назначения преводач.

ОТВЕТНИКЪТ ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ДЪРЖАВНАТА АГЕНЦИЯ ЗА БЕЖАНЦИТЕ ПРИ МС – редовно призован, не се явява, представлява се от ЮРК. Г., с пълномощно от днес.

АДВ. К.: Считам, че няма пречки да бъде даден ход на делото, доколкото след получаване на призовката аз съм се срещнала с лицето и съм го уведомила за датата на съдебното заседание. По отношение на докладната записка аз вчера разбрах, че го няма, но никой не знае къде е и каква е причината за това.

ЮРК. Г.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като не намери процесуални пречки за даване ход на делото,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата.

АДВ. К.: Поддържам жалбата.

ЮРК. Г.: Оспорвам жалбата.

СЪДЪТ, съобразявайки становищата на страните намира, че между тях не са налице предпоставки за сключване на споразумение, поради което на основание чл. 146 от ГПК във връзка с чл. 144 от АПК

ОПРЕДЕЛИ:

ДОКЛАДВА ДЕЛОТО

Производството е по реда на чл. 84, ал. 3 от Закона за убежището и бежанците /ЗУБ/, във връзка с чл. 145 и следващите от АПК.

Делото е образувано по жалба на Ю. С. А. А. Х., чрез адвокат Б. К. срещу Решение № 10241/30.09.2024 г. на Председателя на Държавната Агенция за бежанците при МС, с което на чужденеца е отказано предоставяне на статут на бежанец и хуманитарен статут.

С определението за насрочване на делото, съдът е разпределил доказателствената тежест между страните, като е дал на същите указания по реда на чл. 170, ал. 2 от АПК, чл. 154, ал. 1 от ГПК, приложим на основание чл. 144 от АПК.

АДВ. К.: Запозната съм с административната преписка. Считам, че тя е представена в цялост. Да се приеме.

ЮРК. Г.: Да се приеме административната преписка.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заверените копия от документи, съдържащи се в преписката по издаването на оспорения акт като доказателства по делото.

ДОКЛАДВА постъпил във връзка с дадените от съда указания Социален доклад, изготвен от Агенция за социално подпомагане, постъпил на 31.10.2024 г., в който е взето отношение за възможно най-добрия интерес на непълнолетния жалбоподател.

АДВ. К.: Запозната съм. Да се приеме.
ЮРК. Г.: Не съм запозната, но да се приеме.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представения социален доклад от Агенция за социално подпомагане от 31.10.2024 г. като доказателство по делото.

АДВ. К.: Представям и моля да приемете справка от интернет страницата на Министерство на външните работи, относно обща информация за страната на произход на търсещия закрила, а именно Е..
ЮРК. Г.: Да се приеме.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представената днес справка от адв. К. като доказателство по делото.

ЮРК. Г.: Представям и моля да приемете справка, изготвена от Дирекция „Международна дейност“ при ДАБ за ситуацията в Арабска Република Е..
АДВ. К.: Да се приеме представената справка за сведение.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представената днес справка от юрк. Г. справка като доказателство по делото.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ, съобразявайки липсата на доказателствени искания от страните намира, че делото е изяснено от фактическа и правна страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

АДВ. К.: Моля да уважите жалбата, като се произнесете с решение в този смисъл. Видно и от представената днес справка от сайта на Министерство на външните работи, макар че същият е достъпен е, че именно в района, в който е живяло детето е изключително несигурен. В конкретното решение на административния орган не е преценен най-добрият интерес на детето, като считам, че бланкетно са изложени съждения в тази посока. Не е изследван районът, от който детето пристига, не е изследвано къде би се завърнало, кой би полагал грижи, какво е положението на децата там именно в този район. Ето защо и по всички изложени съображения, моля да се произнесете с Вашето решение, като уважите жалбата и върнете преписката на административния орган.

ЮРК. Г.: Моля да оставите в сила решението на Председателя на ДАБ като правилно и законосъобразно. За чуждия гражданин не са налице предпоставките на чл. 8 и чл. 9 от ЗУБ. Молбата на търсещия закрила е неоснователна. Чуждият гражданин мотивира молбата си за международна закрила с икономически затруднения в Е., както и с желанието си да отиде при свои роднини, живеещи в Италия, като напуска страната си

на произход напълно легално. Търсещият международна закрила декларира, че не е имал проблеми с властите в Е., не му е оказвано насилие, не е бил заплашван, не е задържан или арестуван в страната си на произход. Цялото му семейство живее в Е. и не заявява да има проблеми там. Чужденецът е напуснал родината си не, за да търси международна закрила, а за да търси по-добър живот. Според актуалната информация, изложена в справката от Дирекция „Международна дейност“ при ДАБ състоянието в сигурността в държавата на произход на чужденеца е стабилна. Обстановката е спокойна и потвърждава ноторно известния факт, че в Е. не е налице въоръжен конфликт по смисъла, заложен в международното право. Приема се, че за молителя съществува реална възможност да продължи да живее на територията на Е., както родителите му, неговите братя и сестри, без това да създава риск за живота му. Считам, че решението на председателя на ДАБ е издадено при спазване на материални закон и административнопроизводствените правила. Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана.

АДВ. К.: По отношение на справката, представена от държавния орган считам, че същата към настоящия момент вече не е актуална, тъй като е от преди два месеца, а именно от 02.10.2024 г., като тази справка, представена от държавния орган противоречи на справката, която е общодостъпна в сайта на Министерство на външните работи.

ЮРК. Г.: Справките важат минимум три месеца, ако няма някаква драстична промяна в обстановката за визираната страна.

На адв. Б. К. ДА СЕ ИЗДАДЕ служебно препис от протокола от днешното съдебно заседание и от крайния съдебен акт, които да ѝ послужат за отчет пред Националното бюро за правна помощ.

СЛЕД ПРИКЛЮЧВАНЕ НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ, СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ СЛЕД СЪВЕЩАНИЕ В ЗАКОНОУСТАНОВЕНИЯ СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11,21 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: