

Протокол

№

гр. София, 11.12.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 12
състав, в публично заседание на 11.12.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Наталия Ангелова

при участието на секретаря Цонка Вретенарова и при участието на прокурора Яни Костов, като разглежда дело номер **4269** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Делото се провежда чрез видео-конферендна връзка между Затвора – С. и Административен съд София град.

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 09:02 ч. се явиха:

Предупреждава страните, че се води запис, както са изискванията за видеоконференция, който е неразделна част от делото.

ИЩЕЦЪТ – Е. Д. М., редовно уведомен, явява се лично в залата на Затвора – С..

Адв. Ю., назначен за служебен защитник – се явява в съдебната зала на АССГ.

ОТВЕТНИКЪТ – ГЛАВНА ДИРЕКЦИЯ „ИЗПЪЛНЕНИЕ НА НАКАЗАНИЯТА“ /ГДИН/, редовно уведомен, се представлява от юрк. Д., с пълномощно по делото.

За СГП се явява прокурор К..

СВИДЕТЕЛЯТ – М. Г. Ц., редовно призован, се явява в залата за видеоконферендна връзка на Затвора – С..

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че няма процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ИЩЕЦЪТ /лично/: Защо делото ми се води чрез видеоконферендна връзка?

СЪДЪТ РАЗЯСНЯВА на ищеца, че искания от него за разпит свидетел е болен от туберкулозата и не може да се яви в съдебна зала.

ИЩЕЦЪТ /лично/: Добре, съгласен съм. Той е тук при мен, в залата за

видеоконферентна връзка в Затвора – С., да го разпитваме.

С оглед изявлението на ищеца, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИСТЪПВА към снемане самоличност на свидетеля:

М. Г. Ц. – 40 г., български гражданин, изтърпяващ наказание „лишаване от свобода“, без родство със страните и заинтересованост от изхода на делото.

Предупреден за наказателната отговорност по чл. 290 НК за лъжесвидетелство, заяви: СВИДЕТЕЛЯТ Ц.: Бях се подписал, че не желая да свидетелствам, но сега съм тук и желая да свидетелствам. Известна ми е наказателната отговорност по чл. 290 НК. О. да говоря само истината.

СЪДЪТ пристъпва към разпит на свидетеля.

На въпроси на ищеца М. СВИДЕТЕЛЯТ Ц.: Познавам г-н М. вече 22-23 години. За период от 11.02.2020 г. до 11.02.2021 г. наистина бяхме заедно в СЦЗ - V група, килия срещу килия. Няколко пъти на ден съм влизал в 16 килия, за да искам лист за писмо и други консумативи. Там по стените ходеха много на брой дървеници. Имаше и кръв от тяхното убиване и размазване по стената, по леглото, по самия дюшек, дори и по дрехите и по яката на г-н М.. Целият беше обринат от ухапвания. Аз видях, че е обринат, когато той ми показа, след като споделих, че аз имам същия проблем и му показвах коремната си област. Той ми показа краката и ръцете си, които бяха многократно, над стотици пъти, нахапани и в рани. През този период от една година, мога да кажа, че дървениците се увеличиха многократно. Да, както споменах вече дървеници има и в дупките по стените в килиите, в решетките и в железните легла. Единствено дървеници няма в храната. Г. М. не можеше да спи. Когато отиде на доктор, нито му дадоха никакви мазила нито никакви лекарства, нито се взеха никакви обезпаразитяващи мерки. Това се отрази на поведението на г-н М. и на здравословното му състояние. Спря да се храни и да спортува активно, както прави обикновено. С. дори асоциален, неконтактен, спря да контактува с хората. Това му се отрази и на социалния живот. Сега вече не знам как е – сега не сме заедно. Моята стая е дори по-критична от неговата, защото сме повече хора. Д. са навсякъде, дори в момента има по мен. Вече казах, в този период никакви мерки не бяха предприети. Това мога да покажа. Вече казах г-н М. изпитваше безизходица и отчаяние от тези дървеници. Надяваме се администрацията на затвора да изчистят тези дървеници и да не ни хапят. Те хапят силно.

ИЩЕЦЪТ М. /към свидетеля/: Имах ли оправдани правни очаквания, че администрацията на Затвора – С. ще изчистят дървениците, за да не ни хапят?

СВИДЕТЕЛЯТ Ц.: Вярвахте в това силно, но така и не се случи до ден-днешен. Не е само той, който вярва, ние също вярваме. Постоянно г-н М. е изразявал претенции пред управата на Затвора, че е пълно с дървеници, и до ден-днешен. Да, това се явява психически тормоз за неговото състояние.

На въпрос на Съда СВИДЕТЕЛЯТ Ц.: Знам, че е имал претенции, защото ми е показвал молбите си и почти всички сме така.

На въпроси на адв. Ю. СВИДЕТЕЛЯТ Ц.: В този период, ужким минавах да пръскам с препарат, но всъщност нямаше такъв препарат вътре, а просто слагаха вода, защото бяха затворници, които изпълняваха пръскането. Самите те са споделяли, какво има вътре, а и ние сме искали в отделно шишенце да ни сипят от самия препарат. След като ни сипят, ние пръскаме самите дървеници, които са на стената, но това въобще не им се отразява и не се повлияват, напротив - те се умножават. Когато се отиде при

лекаря, с такъв проблем, не се обръща абсолютно никакво внимание. Докторите са безпомощни. Казват, че няма какво да направят по случая, не могат да ни помогнат и да си поръчаме нещо отвън, но като си поръчаме - те не ни го позволяват. Така е, всичко се повтаря и до днес.

АДВ. Ю.: Нямам повече въпроси към свидетеля.

ИЩЕЦЪТ М. /лично/: Чух адв. Ю. и аз нямам повече въпроси към свидетеля.

На въпрос на юрк. Д. СВИДЕТЕЛЯТ Ц.: Не помня, кои лица, имена пръскаха срещу дървениците. Аз искам да кажа, че съм на метадоново лечение. Не помня.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам въпроси към свидетеля.

СЪДЪТ също няма въпроси към свидетеля.

С оглед становището на страните, разпитът на свидетеля приключи и съда го ОСВОБОДИ от видеоконферентната зала на Затвора - С..

ИЩЕЦЪТ М. /лично/: Нямам други искания по доказателствата. Това е елементарен правен казус.

АДВ. Ю.: Нямам други доказателствени искания.

ЮРК. Д.: Нямам доказателствени искания.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ счита делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

ИЩЕЦЪТ М. /лично/: Моля да осъдите ответника по така предявения иск, за нарушение правото на ЕС, описано от иска. От събраните по делото данни се установи, че от 11.02.2021 г. до 11.02.2022 г. съм бил поставен в стара килия пълна с дървеници. Те са ме хапали денонощно. Те така са устроени тези паразити - да хапят, най-вече през нощта, но същото се случва и през деня. Те са милиони в затвора. Те се развиват и еволюират. През тази година, аз не съм могъл да спя, да се храня, а това е сериозно изтезание след като съм бил подложен на психически и физически тормоз, претърпял съм болки и страдания, безпокойство, унижение, отчаяние, безизходица, безнадеждност. Болките и страданията се изразяват в това, че съм бил нахапван до такава степен, че направо се подувам от ухапванията на дървениците, и това не е един или два пъти, а всекидневно. Д. не ми дадоха възможност да водя нормален живот. Развих фобия. Във всеки един момент при престоя ми в затвора за тази една година, аз се оглеждам и слушвам да видя дървеница, преди да бъда ухапан или ухапан. При такава голяма популация, след третиране, поне 3-4 пъти на ден човек трябва да ги следи, да ги унищожава и отстранява електронно, за да не се развиват, защото те се развиват и сами. От правна страна, с наличието на дървеници, ответникът ми е нарушил дерогираните права по чл. 1 от ЕКЗПЧ, а позитивните и негативните задължения на Държавата, в лицето на ГДИН, да не нарушава правата на човека и забрана за изтезанията по чл. 3 от ЕКЗПЧ като наличието на дървеници, е нарушение на чл. 3 от Конвенцията, каквото е привеждането в нечовешки и унижителни условия, като степента на извършване на нарушението е такава, че човек се отчайва от живота. През цялото време, ответникът знае, че дървениците налагат болки и страдания на лицата, които са нападнати от тях. Ответникът дерогира в сравнение с другите

граждани от обществото, които са настанени в социални домове, болници, държавни учреждения като психиатрии и специализирани болници, домове за стари хора където не се наблюдават и няма дървеници. Държавата е положила усилия да опази здравето на хората, а нас ни дискриминира и нарушава правото, че всички хора са равни пред закона и забравят за дискриминацията. От там, да не нарушава и чл. 41 от Хартата на основните права на ЕС - правото на добра администрация. Според това право, административните органи на ГДИН трябва да вземат административни мерки, с които да се справят с този проблем. Нарушава се и чл. 35 от Хартата на ЕС, където държавата има задължение да опазва и почита здравето на хората, във връзка с чл. 167 от ДФЕС, които са в нарушение редом с чл. 18, чл. 20 и чл. 67 от ДФЕС. Защо е нарушен чл. 67 от ДФЕС? Защото Европейския съд е пространство на свободата, сигурност и правосъдие. Затворът представлява част от Министерството на правосъдието. Той е правоприемник, правния субект по правосъдието се осъществява в затвора и тази превенция на осъществяване на наказанията не може да се осъществява в нарушение. Забраната за нарушение и забраната за изтезанията не следва да се нарушават по този различен начин, защото, от казаното от свидетеля и от събраните по делото доказателства, става ясно, че наличието в един продължителен период – една година, на тези същества, на тези паразити, правят живота в затвора така, а затворниците са такива лица, които не могат да го заобиколят това и със собствени средства да ги унищожат, за което е нужна намесата на Държавата, в лицето на органите на ГДИН, които не правят абсолютно нищо. Въпросът е, че не проявяват никакво уважение към правата на човека. Това се явява един вид злоупотреба с право в нарушение на чл. 3, чл. 13, чл. 14, чл. 17 и чл. 18 от ЕКЗПЧ, защото влиятелността на тези хора е докарало до - не само бездействие и че действията им представляват превратно на всички тези закони, които важат за ГДИН, те не ги зачитат, чрез злоупотреба ги заобикалят. Един вид, казвам Ви, при положение, че знаят за този проблем, и положението от 21-ва година до 23-та година е абсолютно същото, което е и предмет на делото. Предметът на делото е доказан по несъмнен начин, че е нарушено Правото на ЕС. Гражданството на Съюза, съгласно чл. 14-20 от ДФЕС поражда права, които държавата трябва да зачита и защитава. С оглед това, АССГ следва да осъди ответника не само за нарушението на забраната за изтезание, да присъдите, а да се произнесете мотивирано по всички посочени от мен закононарушения, на законите и по-специално – чл. 1, чл. 4 и чл. 35 от Хартата на основните права на ЕС и чл. 168 от ДФЕС. Защото, в този затвор няма никакви грижи - нито здравни, нито хигиенни грижи. Ако тази институция бъде подложена на контрол такъв, какъвто Х. налага за заведенията, тя трябва да бъде запечатана. Вътре смърди на дървеници, смърди на мърша, и ние- хората, живеем там. Това не е просто унизително, това е грозно, отвратително и нечовешко, казвам Ви, представлява един вид велико и жестоко изтезание. По-жестоко е от изтезанието, защото е продължило една година. За една година, попитайте юриста в залата, те не са направили нищо. Запознах се с документи, адвокат Ю. ми показва, че когато има назначено събитие „пръскане“ срещу паразити, след два дена, пръскащите, за да са си свършили работата, трябва да дойдат, да проверят с констативен протокол, има ли наличие на такива и популация им. После да се напръска още един път, да дойдат след три дена и пак процедурата да се повтори, докато се заличи цялата популация. Това е начина на действие срещу тези паразити, защото се намират в най-различна форма - имат яйца, има снасящи и т.н., то си е цяла наука - борбата срещу паразитите. А, ГДИН, за да

крадат пари, за което уведомявам Прокуратурата, правят шаблонно или бланкетно – те пръскат пред вратата, а вътре в стаята има към 5000 ръба и предмети, които трябва да бъдат обработени старателно. В затвора, напръскват не знам, колко хиляди квадратни метра за 40 минути. Имате ли представа това, каква измама е? От 20-та до 23-та година, как се пръска с вода? Затова уведомявам и Прокуратурата да се намеси. Освен това, искам да се съобразите с делата срещу България, където България, с които е осъдена за такива казуси от ЕСПЧ, както и с делото П. срещу Гърция и най-вече с констатациите на О., протоколите относно процесния период и на Комитета по предотвратяване на изтезания, които са констатирани за положението в затворите е недопустимо, нечовешко и представлява явна форма на изтезание. Освен това, искам да се съобразите и спазите практиката на АССГ по делото на М. В. П., което е за същия период, по което ответникът е осъден на две инстанции от адв. Ю. и М. П. само за изтезание, причинено от дървеници в затвора. Ние бяхме заедно с М. В. П. по това дело. Делата са две. Моля, адвокат Ю. да го посочи като номер. Ако има константна практика на АССГ, нека адвокат я посочи. Моля да осъдите ответника за възнаграждение от 8 лева на ден. Претендирам оправдание на правните ми очаквания. Това ми се е отразило на психиката, на вярата ми в държавата, защото тези хора направо ме унищожиха, не само от причинените психически и физически вреди от наличието на дървеници, а и за нарушение на оправдани правни очаквания по вписаните в иска закони. Защото, аз, като гражданин на ЕС, искам да не бъде хапан една година от дървеници. Пояснявам, че имам предвид чл. 168 и чл. 67 от ДФЕС. Пояснявам, че претендирам обезщетение от 8 евро на ден. Поддържам цената на иска, който съм посочил. Обезщетението трябва да е по справедливост.

АДВ. Ю.: Моля да уважите претенцията на доверителя ми, като му присъдите справедливо обезщетение за причинените му неимуществени вреди, в процесния период от поставянето му в тези нечовешки условия на живот. От събраните гласни и писмени доказателства и експертните заключения се установиха по несъмнен начин, както вредоносния фактор, така и вредните последици и причинната връзка между тях. В приетата СМЕ на 03.07.2023 г., много подробно и изчерпателно е описано какво се случва при съжителстване с дървеници, като моля да обърнете внимание на стр. 3 от заключението е посочено, че ухапванията от дървеници могат да доведат до алергични реакции, включително алергичен шок с фатален край, т.е. говорим за много сериозен риск, дори за живота на пострадалия. Моля да приемете, че отсъствието на лична хигиена така, както е описано в т. 3.1 като причина за заразяване с дървеници, в случая е неприложимо – това е теоретична постановка, тъй като както разбрахме и е ноторно известно, г-н М. не живее в апартамента си в Д., а в място пълно с дървеници и няма как да се опази само неговата килия. Моля да вземете предвид и съдебно психологично-психиатричната експертиза, която макар и в писменото си заключение да беше лаконична по отношение на това какво причиняват дървениците на психичното състояние на ищеца, в съдебно заседание, малко трудно, но все пак казаха, че това е сериозен фактор, който вреди на неговото психично състояние ежедневно и това, че не е единствения такъв не го изключва като вредоносен резултат. Моля за срок за писмени защита, в която да цитирам съдебна практика по идентични дела.

ЮРК. Д.: Моля да отхвърлите исковата претенция като неоснователна и недоказана. Моля гласните свидетелски показания да не бъдат ценени с доказателствена тежест, тъй като стана ясно, че са предварително съгласувани. Няма как лишени от свобода да

извършват дезинсекция на територията на Затвора – С.. От експертизите стана ясно, че основна е личната хигиена, която трябва да се поддържа, макар и да не живее сам в апартамента си. Би следвало да се поддържа тази лична хигиена от тях.

На въпрос на Съда ЮРК. Д.: Да, допускат се препарати, внесен от вън - във вещите, разрешени от началниците на затворите присъстват за исковия период. Считам, че не са налице действия или бездействия от ГДИН, което се доказва и с изготвените експертизи, които да обуславят присъждането на исканото обезщетение. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

ИЩЕЦЪТ М. /лично/: Моля да приемете искането на юриста като упражняване на права чрез злоупотреба с право. Аз лично съм виждал на Д. дървеница на врата, там, във Вашия съд. Посочих обжалвано на две инстанции дело, по което претенцията за дървеници е доказана по несъмнен начин, за същия исков период – Делото на М. В. П.. В ГДИН се държат по такъв начин, че злоупотреба с право е и твърдението, че трябвало да си чистя стаята по-често. Аз я чиста всеки ден. Всеки ден махам по 10 000 яйца, и 5000 дървеници. Аз отивам на дело или трябва да пиша и още 100 други граждански дела и не може през целия ден да почиш дървеници. Те не са направили нужното, за да няма дървеници. Пропускането на дървениците в стаите, където е администрацията, в килиите, в стаята на полицаите, в дежурната е немислимо наличието им, а те съжителстват с години наред с тях. Въпросната госпожа, искам да й направите забележка, че злоупотребява с право, защото едно право не може да се осъществява при злоупотреба с право превратно, защото тя е държавен служител.

На въпрос на Съда ИЩЕЦЪТ М.: Да, дори и в помещенията на администрацията има дървеници. Те също са наядени. Всички там са така. Само, че пише, че има затворници, които взимат от препарата и пръскат всеки ден.

ПРОКУРОРЪТ: Относно действията и бездействия, не разбрах точно какви са действията и бездействията на администрацията, които са в причинно-следствена връзка конкретно с дървениците.

АДВ. Ю. /реплика/: Цитирам следната съдебна практика на ВКС, касаеща неимуществените вреди и моля да ги вземете предвид: Решение №63/18.03.2016 г. по [населено място] № 5124/2015 г. на ВКС, III ГО, Решение № 165/16.06.2015 г. по [населено място] № 288/2015 г., на ВКС, III ГО, Решение № 427/16.06.2010 г. по [населено място] № 273/2009 г., на ВКС, III ГО и Решение № 991/2006 г. на ВКС, относно необходимостта от събиране на доказателства за неимуществените вреди, когато те са в обичайния размер, т.е. липсата на необходимост за събиране на такива доказателства. Считам, че са относими, макар и да са по чл. 2 от ЗОДОВ, доколкото касаят стандарти за доказване по ЗОДОВ и биха били приложими в настоящото производство.

ЮРК. Д. /дуплика/: Считам, че цитираната практика на ВКС не касае исковия период, доста далече са от него. От цитираните години до исковия период са положени многократни усилия.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОПРЕДЕЛЯ 7-дневен срок на адв. Ю. и на ищеца за писмени бележки

ПРИКЛЮЧВА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С
РЕШЕНИЕ В СРОК!

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09:44 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: