

Протокол

№

гр. София, 20.02.2012 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 6 състав, в публично заседание на 20.02.2012 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Боряна Бороджиева

при участието на секретаря Ася Атанасова и при участието на прокурора ХРИСТОЗОВА, като разгледа дело номер **331** по описа за **2010** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:
На именното повикване в 16.17 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Х. Н. С., редовно уведомен, се представлява от адв. П. с пълномощно по делото.

Ответникът - Директорът на Агенция „Митници”, редовно уведомен, се представлява от юрк. Д. с пълномощно от днес.

За СГП се явява прокурор Христозова.

Юрк. Д. - Поддържам възражението си за нередовност на исковата молба, предвид което да не се дава ход на делото, тъй като не съм снабден с приложенията на исковата молба, представляващи адвокатско пълномощно и договор за правна помощ.

Прокурорът – Не възражявам да се даде ход. Адвокатът на ищеца да представи пълномощно и отстрани пороците в писмената молба.

Адв. П. – За удобство на ответника и даване ход на делото, представям копие от списъка на ответника. Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВИ на юрк. Д. договора за правна помощ за запознаване.

ПРЕДВИД редовност на исковата молба и в дн.с.з. обезпеченост на правото на защита на ответника чрез запознаване с всички приложения на исковата молба намира, че няма пречка за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА исковата молба.

ДОКЛАДВА и искова молба-допълнение от 14.10.2011 г. с приложенията към нея.

ДОКЛАДВА писмен отговор на исковата молба от Агенция „Митници” от 23.11.2011 г.

с приложенията към нея.

С определение от 29.12.2011 г. са допуснати доказателствата по делото, приложени към исковата молба.

Предметът на делото е предявен иск с правно основание чл.104, ал.1 от ЗДСл. за заплащане на обезщетение за времето през което не е заемал държавна служба ищеца Х. Н. С., поради незаконно уволнение със Заповед № 8581/18.11.2009 г.

ДОКЛАДВА, че с писмения отговор на исковата молба искът се оспорва, като се прави искане за отхвърлянето му като неоснователен и недоказан. Прави се възражение за прихващане с изплатените на ищеца обезщетения на основание чл.106 ал.2 и ал.4 от ЗДСл. в размер на 1369.20 лв. Прави се искане за прихващане с обезщетение по чл.106 ал.4 от ЗДСл. в размер на 684.60 лв. Прави се възражение за претендирани лихви, включително и за момента на дължимостта им.

Юрк. Д. – Правя възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение във връзка с днес запознатия договор за правна помощ за защита на интересите в размер на 2022 лв. и правя искане юрк. възнаграждение да бъде в същия размер в случай, че бъде отхвърлен в цялост иска.

Прокурорът – Не възражам по посочените доказателства от ищеца.

Адв. П. – Поддържам исковата молба. Представям заверени от мен на база оригинала служебна бележка с изх.№ 2172/12.01.2012 г. подписани от титуляра на дирекция „Бюро по труда” – С., както служебната и трудова книжка и оригиналната служебна бележка подписана с и.д., друга служебна бележка подписана от сегашния директор и оригинала. По отношение на прекомерност на адвокатското възнаграждение същото е съобразно с наредбата за адвокатските възнаграждения.

Съдът пристъпи към извършване на констатация по предоставен оригинал от ищеца на служебна книжка № 2571/26.10.07 г., издадена на Х. Н. С. от Агенция „Митници”.

Съдът констатира, че на стр.9 преди анулиран щемпел попълнен с прослужено време от 01.05.2004 г. до 19.11.2009 г. предпоследното отбелязване в служебната книжка е 19.11.2009 г. - дата на прекратяване на служебното правоотношение, след което следващото последно отбелязване на стр.11 е дата на назначаване 16.06.2011 г. до 11.08.2011 г. и от 11.08.2011 г. до 12.12.2011 г. дата на прекратяване /отбелязванията са две, тъй като е назначен на старата длъжност и след това е преместен на друга/ и след това дата на прекратяване и щемпел на Агенция Митници за прослужено време от 01.05.2004 г. до 12.12.2011 г. Като други отбелязвания на служебни правоотношения в служебната книжка не се установяват в този промеждутък – 19.11.2009 г. и 12.12.2011 г.

СЪДЪТ върна служебната книжка на ищеца.

СЪДЪТ пристъпи към констатация на трудова книжка № 495 на Х. Н. С., издадена от ЗПА „С.” С.. Последното отбелязване в трудовата книжка е дата на прекратяване на трудов договор е 01.05.2004 г. на стр.23. След което на стр.25 има щемпел за прослужено време от 02.05.1990 г. до 01.05.2004 г. и отбелязване за период с право на обезщетение за периода 19.01.2010 г. до 18.12.2010 г. Други отбелязвания след 01.05.2004 г. в трудовата книжка не се установиха. СЪДЪТ върна оригинала на трудовата книжка на адвокат П..

Адв. П. – Представил съм заверено от мен копие на удостоверение за brutните доходи издадени на доверителя ми на 14.01.2010 г. от ответника – Митница С. и го предоставям в оригинал.

Съдът извърши констатация и констатира, че представеният заверен препис е на удостоверение за брутен доход изх. № Х 94.0007/14.01.2010 г. и върна оригинала на ищеца.

Юрк. Д. – Оспорвам исквете по основание и размер. Считам ги за недоказани. Моля да обърнете внимание на днес представеното удостоверение за констатация, че е издадено от С., а заповедта за назначаване е издадена от директора на АМ. Считам, че по заповедта е меродавната сума на която би могло да бъде уважено съответното претендирано обезщетение.

Адв. П. - Там става въпрос за брутно месечно възнаграждение. Следва да се изчисли на базата на последно брутно възнаграждение за месец октомври. Това са доказателства, които посочваме.

Юрк. Д. – Получени ли са от ищеца тези обезщетения?

Адв. П. - В момента не мога да отговоря да ли са получени, ако са, то те са на друго правно основание. Нямам други доказателствени искания.

Юрк. Д. – Твърдя, че искът не е доказан. С представянето на трудовата и служебна книжа за констатация на съда считам, че не са доказателства, с които би могло да се докаже, че ищецът е останал без работа. Законодателят в пар. 2 от чл. 26 от ЗОДФЛ е определил какво се има предвид под трудови отношения и не може да бъде доказвано с тези два документа. Съществува възможността ищеца да има друга трудова книжка. Не е наша доказателствената тежест. Тя е на ищеца. Не си ли го докаже считам, че няма основание за неговото уважаване.

Прокурорът – След като ищецът твърди отрицателен факт, то ответникът трябва да докаже положителен факт. Нямам доказателствени искания.

Адв. П. – В цялата нормативна уредба няма разпоредба, от която да е видно как се доказва оставането без работа. Практиката е оставянето без работа да се доказва чрез констатация на съответните документи.

СЪДЪТ като изслуша становищата на страните намира, че следва да даде възможност на ответника да представи доказателства, ако твърди, че жалбоподателят е извършвал дейност или е изпълнявал договор различен от служебно правоотношение или трудово правоотношение.

Юрк. Д. – С оглед позицията на съда, че е наша доказателствената тежест да доказваме иска на ищеца следва да се съобразим с това мнение и да поискаме да ни бъде дадена тази възможност. Моля да имате предвид, че ВКС е постановил решение по реда на чл. 290 от ГПК, в което е указал, че доказателствената тежест за оставане без работа е на ищеца.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на пр. представител на ответника с писмена молба да поиска издаване на съдебно удостоверение, което да му послужи пред съответния офис на НАП по постоянен адрес на ищеца, от което да е видно дали за ищцовия период, като в 7-мо дневен срок уточни съдържанието на удостоверението, което иска да му бъде издадено, след което съдът ще се произнесе по издаване на съдебно удостоверение за това.

Юрк. Д. - Моля да задължите пр.представител на жалбоподателя да представи заверени

копия на трудовата и служебната книжка всички страници.
Адв. П. – Ще ги предоставя.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на адв. П. в срок до сл.с.з. да представи заверени копия в цялост на трудовата и служебна книжка.

Адв. П. – моля да ми бъде допуснат свидетел за доказване оставането без работа.

Юрк. Д. - Към настоящия момент нямам доказателствени искания.

Предвид направеното оспорване на пр.представител на ответника във връзка с установяване на факта за оставане без работа СЪДЪТ ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните, наред с дадената възможност на ответника за удостоверение от НАП, да сочат в срок до сл.с.з. за този факт доказателства, включително гласни.

За събиране на доказателства

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 14.05.2012 г. от 15.00 часа, за която дата страните и СГП редовно уведомени от днешното съдебно заседание.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 16.49 часа.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: