

РЕШЕНИЕ

№ 3070

гр. София, 08.06.2012 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, I КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 18.05.2012 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Радостин Радков

ЧЛЕНОВЕ: Ива Кечева

Светлана Димитрова

при участието на секретаря Галя Илиева и при участието на прокурора Попова, като разгледа дело номер **2922** по описа за **2012** година докладвано от съдия Радостин Радков, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.208- 228 от Административно -процесуалния кодекс (АПК) във вр. с чл. 63 от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН): Образувано е по касационна жалба на [фирма] ([фирма]), срещу решение от 13.01.2012г. по НАХД №8183/11г. на Софийски районен съд /СРС/, с което е потвърдено наказателно постановление (НП) №Р-10-204/25.02.2011г., издадено от заместник – председателя на Комисията за финансов надзор (КФН), ръководещ управление „Застрахователен надзор”, с което на [фирма], с адрес - [населено място], [улица], на основание чл.317а, ал.3 от Кодекса на застраховането (КЗ) са наложени 2 (две) имуществени санкции в размер на по 1000 (хиляда) лева. Твърди, че обжалваното решение е необосновано и постановено при неправилно прилагане на закона и съществено нарушение на процесуалните правила. В съдебно заседание, редовно призован, не се представлява..

Ответникът по касационната жалба, представляван от юрисконсулт М., моли съдът да остави без уважение касационната жалба.

Представителят на **СОФИЙСКА ГРАДСКА ПРОКУРАТУРА** взема становище за неоснователност на жалбата.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - С. град, като прецени събраните по делото доказателства и наведените касационни основания, прилагайки нормата на чл.218 АПК, намира следното от фактическа страна:

Предмет на касационна проверка е съдебно решение от 13.01.2012г. по НАХД

№8183/11г. на СРС, с което е потвърдено изцяло НП №Р-10-204/25.02.2011 г., издадено от заместник – председателя на КФН, с което на [фирма], на осн. чл.317а, ал.3 от КЗ, за нарушения по чл.294, ал.4 във вр. с ал.1 от КЗ, са наложени административни наказания – 2 (две) имуществени санкции в размер на по 1000 (хиляда) лева.

Съдът намира обжалваното решение за валидно и допустимо.

За да постанови същото, първоинстанционният съд е обосновал правен извод, че при съставянето на Акта за установяване на административно нарушение (АУАН) и при издаването на НП не са допуснати съществени процесуални нарушения.

Настоящата инстанция не споделя установеното от СРС, че НП е издадено при съответствие с материалния закон. Основателни са доводите в касационната жалба относно неправилното тълкуване на материалния закон, а именно на разпоредбите на чл.294 и чл.317а от КЗ. АНО е посочил в НП, че установеното нарушение е по чл.317а, ал.3 във вр. с ал.1 от същия член във вр. чл.294, ал.4 от КЗ. От буквалния прочит на чл.294, ал. 1 от КЗ се установява, че всеки застраховател, който предлага задължителна застраховка "Гражданска отговорност" на автомобилистите и/или задължителна застраховка "Злополука" на пътниците в Р. Б. посредством установяване или при условията на свободата на предоставяне на услуги, представя на Информационния център ежеседмично, до втория работен ден на следващата седмица, справка за сключените и за прекратените застрахователни договори към края на предходната седмица. Такъв застраховател има задължение да представя същата справка и пред КФН, съгласно чл.294, ал.4 от КЗ. Само субект на задълженията по чл.294, ал.1 и ал.4 от КЗ може да бъде санкциониран със санкциите по чл.317а, ал.1 и ал.3 от КЗ, а по аргумент от чл.8, ал.1, т.2 от КЗ такъв субект е само застраховател от друга държава членка на ЕС при условията на правото на установяване или на свободата на предоставяне на услуги, какъвто не е [фирма] /справка Търговския регистър/.

Основен принцип в наказателната правна доктрина е, че санкционните норми следва да се тълкуват буквално, а при съмнение във волята на законодателя – и стеснително, но никога разширително. Ако волята на законодателя е била да вмени и на местните юридически лица – застрахователи по чл.8, ал.1, т.1 от КЗ, задълженията по чл.294, ал.1 и ал.4 от КЗ, то тогава в редакцията на ал.1 от тази норма би следвало да отсъства израза „посредством установяване или при условията на свободата на предоставяне на услуги“, който води до ограничаване кръга на задължените субекти. Изводът е, че след като санкционната норма по чл.317а от КЗ, в нейните алтернативи, предвижда административнонаказателна отговорност за нарушения на задължения и от субектите по чл.294 от КЗ, то касационният жалбоподател, в качеството си на застраховател по чл.8, ал.1, т.1 от КЗ, не подлежи на санкциониране на това основание.

По изложените съображения, обжалваното решение следва да бъде отменено и вместо него да се постанови друго, с което да се отмени наказателното постановление като постановено в нарушение на материалния закон.

Водим от горното, Административен съд - София град, I-ви касационен състав

Р Е Ш И :

ОТМЕНЯ Решение от 13.01.2012г. по НАХД №8183/11г. на Софийски районен съд, Наказателно отделение, като вместо него постановява:

ОТМЕНЯ като НЕЗАКОНОСЪОБРАЗНО Наказателно постановление №Р-10-204/25.02.2011г., издадено от заместник – председателя на КФН, ръководещ

управление „Застрахователен надзор”, с което на [фирма], с адрес - [населено място], [улица], на осн. чл.317а, ал.3 вр. с ал.1 във вр. с чл.294, ал.4 във вр. с ал.1от Кодекса на застраховането са наложени 2 (две) имуществени санкции в размер на по 1000 (хиляда) лева.

Решението е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.