

# Протокол

№

гр. София, 10.11.2021 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 52 състав,**  
в публично заседание на 10.11.2021 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Силвия Димитрова**

при участието на секретаря Албена Илиева, като разгледа дело номер **7384** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 10.20 ч. се явиха:

ОСПОРВАЩОТО ДРУЖЕСТВО – [фирма], редовно уведомен, представлява се от адв. Е. А., с пълномощно по делото от днес.

ОТВЕТНИКЪТ – КМЕТА НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА, редовно уведомен, представлява се от юрисконсулт И. Ю., с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – А. Ж. А. – редовно уведомена, се явява лично, представила заключение на 08.10.2021 г., в срок.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и  
**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА Съдебно-оценителна експертиза, изготвена от назначеното вещо лице А. Ж. А..

АДВ. А.: Да се изслуша вещото лице.

ЮРИСКОНСУЛТ Ю.: Да се изслуша вещото лице.

Съдът счита, че следва да бъде изслушано вещото лице по изготвената

Съдебно-оценителна експертиза.  
Предвид това, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

СНЕ самоличността на вещото лице:

А. Ж. А. – 52 г., българка, българска гражданка, неосъждана, омъжена, без родство със страните и заинтересованост от изхода на делото.

Предупредена за наказателната отговорност по чл. 291 НК, същата обеща да даде вярно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представила съм писмено заключение, изготвено лично от мен и в срок, което поддържам.

АДВ. А.: Нямам въпроси към вещото лице

ЮРИСКОНСУЛТ Ю.: Доколкото виждам в експертизата, имота не е бил урегулиран за застрояване. За какво е бил отреден имота преди първият план, с който се урегулира имота?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Предходният ПУП от 1970 г., съгласно който имотът попада в терен за обществено мероприятие, а по предходен подробен устройствен план – няма, т.е. имота е бил неурегулиран.

ЮРИСКОНСУЛТ Ю.: Попадал е в предвиждане за плавателен канал?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: По плана от 1970 г. да, преди това няма друг план и е бил неурегулиран.

ЮРИСКОНСУЛТ Ю.: Сградата, на която сте направили оценка, изследвахте ли някакви строителни книжа по отношение на нея?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Сградата е с временен статут, като временен обект със срок по разрешението за поставяне от 3 години.

ЮРИСКОНСУЛТ Ю.: За извършените подобрения в имота също така някакви документи, книжа?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не. Всичко каквото съм ползвала е описано. Нищо допълнително не ми е представяно. Направила съм оценка така както искат жалбоподателите.

ЮРИСКОНСУЛТ Ю.: Нямам повече въпроси.

СЪДЪТ счита, че следва да бъде прието заключението на вещото лице, предвид което, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице А. Ж. А..

На същото се издаде РКО за сумата от 400.00 лева.

АДВ. А.: Няма други доказателствени искания.

ЮРИСКОНСУЛТ Ю.: Нямам други доказателствени искания.

СЪДЪТ счита делото за изяснено от фактическа страна и

## ОПРЕДЕЛИ:

### ОБЯВЯВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ ЗА ПРИКЛЮЧИЛО ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

АДВ. А.: Моля да бъде постановено решение, с което да бъде отменена като незаконосъобразна заповедта по отношение на определеното обезщетение за доверителите ми. Подробно излагам писмени бележки за мотивите. Моля да ми бъдат присъдени разноски, за което представям списък за съда и за страните.

ЮРИСКОНСУЛТ Ю.: Моля да отхвърлите оспорването и да потвърдите издаденият административен акт, като правилен и законосъобразен. По отношение на определеното обезщетение считам, че следва да бъде потвърдено съгласно заповедта, тъй като в приетата в днешното с.з. експертиза в заключението на Вариант 1 е по-ниско от определената в заповедта, а по отношение на Вариант 2, считам че същото е неприложимо, тъй като както стана ясно и от показанията на вещото лице, че имотът не е бил урегулиран за застрояване, съответно следва да бъде оценяван като такъв без показатели на устройство и застрояване. По отношение на оценката, определена за сградата, считам, че също не следва да бъде присъждана такава, тъй като сградата е с временен статут по чл. 120 от ЗУТ - временен строеж за три години, който следва да бъде премахнат при определени условия, при влизане в сила на плана, за който е предвиден имота. В тази връзка е постановено и Решение № 5588 по АД № 5357/2021 г. на 27 състав, по описа на АССГ, който касае останалата 1/10 част на процесния имот. Предвид това моля да потвърдите постановената заповед. Претендирам юрисконсултско възнаграждение, алтернативно правя възражение за прекомерност на адвокатския хонорар. Моля за срок за подробна писмена защита.

СЪДЪТ ОБЯВИ УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ ЗА ПРИКЛЮЧИЛИ И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ  
СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЕДНОМЕСЕЧЕН СРОК.

ОПРЕДЕЛЯ срок на пълномощника на ответника за представяне на писмени бележки до края на работния ден на 11.11.2021 г.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.28 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР