

Протокол

№

гр. София, 02.02.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 14 състав, в
публично заседание на 02.02.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Пламен Горелски

при участието на секретаря Александра Вълкова, като разгледа дело номер **4563** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На поименното повикване в 11:03 часа:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „ТОПЛОФИКАЦИЯ СОФИЯ“ ЕАД е редовно уведомен, чрез адвокат В., представляван е от същия адвокат.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОРЪТ НА ДИРЕКЦИЯ "ОБЩИНСКИ ПРИХОДИ" СТОЛИЧНА ОБЩИНА е редовно уведомен от предходното съдебно заседание, посредством юрисконсулт Д., не е представляван,

СГП не участва в съдебното производство.

Явява се и назначеното от Съда вещо лице М. Р. Н. - Г..

АДВОКАТ В.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА представено от вещото лице на 09.12.2025 г. заключение на съдебно - икономическата експертиза, за което има данни да е получено срещу подпис от юрисконсулт Ж. Д., като пълномощник на ответника.

АДВОКАТ В.: Аз също съм получил препис. Не възразявам да се изслуша заключението.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към изслушване заключението на съдебно- икономическа експертиза.

СНЕ самоличността на вещото лице:

М. Р. Н. - Г., 55 годишна, неосъждана, без родствени връзки и дела със страните.

СЪДЪТ ПРЕДУПРЕДИ вещото лице за наказателната отговорност по чл. 291, ал. 1 НК, за даване на невярно заключение.

Вещото лице обеща да даде вярно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Н. - Г.: Запозната съм с наказателната отговорност, която нося. Поддържам заключението си. Искам да добавя, ако Съдът приеме, че моментът на придобиването на тези имоти е датата на нотариалния акт за собственост върху недвижим имот № 33/08.09.2021 г., то

тогава такса битови отпадъци (ТБО) ще се следва от 01.10.2021 г., като за 2021 г. ТБО за три месеца би се следвала, в размер на 7 385.17 лева и остава задължението за 2022 г. и 2023 г. За 2019 г. и 2020 г. не се следва това, което е изчислено, в случай, че бъде приет съответният момент на придобиване, за което стана дума по - горе. Общият размер на задължението за ТБО от 01.10.2021 г. до 31.12.2023 г. е в размер на 66 466.49 лева.

Въпрос на адвокат В.: Към кой момент и коя точно отчетна стойност на сградите сте използвали при изчисляване на ТБО за периода 2019г. - 2023 г.?

Отговор на вещото лице Н.-Г.: „Т. -С.“ е подала декларация по чл.14 от ЗМДТ от 20.11.2024 г., като в същата е декларирали отчетната стойност на имотите, която съм използвала в настоящото заключение, а именно: 2 954 066 лева (два милиона деветстотин петдесет и четири хиляди и шестдесет и шест лева). Тази стойност е посочена и в счетоводна справка приложена по делото в същия размер, като за дата на въвеждане в експлоатация е посочена датата 16.08.2024 г. Тази отчетна стойност е и по представена експертна оценка към момента на подаване, на декларацията по чл.14 от ЗМДТ. Има експертна оценка за пазарната стойност на правото, на собственост и тя е с ефективна дата 16.08.2024 г. Тази дата дружеството е използвало и за завеждане на актива.

Въпрос на адвокат В.: Налице ли е отчетна стойност за сградите, за периода преди 2024 г.?

Отговор на вещото лице Н.-Г.: Не е налице отчетна стойност. Това е моментът на завеждане на активите в предприятието. Нотариалният акт е от 2021 г. Те представят счетоводни данни, съгласно които за първи път са ги придобили на 16.08.2024 г., на база експертната оценка. До преди това, няма. Може и да има, но няма как да се установи.

АДВОКАТ Я.: Нямам други въпроси. Представям молба, с която оспорвам експертизата и моля да бъде допусната повторна експертиза по поставените въпроси. Нашето основно възражение е отчетната стойност на имота и началната дата, моментът, в който би следвало да се начислява ТБО. Предоставям преценката на Съда, по отношение на вещото лице, което да изготви повторната експертиза.

СЪДЪТ намира, че следва да приеме днес изслушаното експертно заключение, като с оглед представената днес молба от адвокат В. за назначаване на повторна съдебна счетоводна – експертиза, приема да се произнесе в закрито съдебно заседание, след като изиска и становището на ответника, който не присъства в днешното съдебно заседание.

По тези съображения

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на съдебно - счетоводната експертиза.

ОПРЕДЕЛЯ на вещото лице да бъде изплатено възнаграждение от внесения депозит, в размер на 306,78 (триста и шест евро и седемдесет и осем евроцента) евро, за което се издаде 1 бр.РКО.

Препис от днес представената от адвокат В. писмена молба, да бъде съобщен на ответника с указание, че му дава възможност в 7 – дневен срок от уведомяването да заяви становището си.

В този момент, в 11:16 часа, в залата влезе юрисконсулт Д., като пълномощник на ответника.

СЪДЪТ ЗАПОЗНА юрисконсулт Д. с извършените до настоящия момент процесуални действия.

ЮРИСКОНСУЛТ Д.: Запозната съм с експертното заключение. Считам, че съдебно - счетоводната експертиза е компетентно изготвена и по категоричен начин казва, коя е счетоводно заведената стойност, по която няма как да има спор. Тази стойност е заведена счетоводно от самото дружество. Противопоставям се на назначаване на нова експертиза. Моля да се приеме заключението на вещото лице.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Н.-Г.: В нотариалния акт има посочена и данъчна оценка на имота, и отчетна стойност. Посочила съм това на страница 2 от заключението. Ако посочат конкретна стойност или например тази стойност, преизчисляването е елементарно.

АДВОКАТ Я.: Възражението не е към математиката, а коя данъчна основа се взема. В този случай, моля Съда ако счете, че няма обективни данни за това, каква е отчетната стойност, да допусне експертиза, която да определи отчетната стойност.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Н.-Г.: Аз не мога да определя пазарната стойност. Това, трябва да се направи от независим оценител евентуално към онзи момент на сградите, за процент овехтяване и т.н. В нотариалния акт, което е описано така и в декларацията по чл.14 е посочено по този начин - шестте броя сгради там е посочена данъчна оценка и отчетна стойност и аз съм го описала навсякъде

СЪДЪТ ПРИЕМА, че следва да остави без уважение заявеното днес и представено от адвокат В. с писмена молба искане за изготвяне на повторна съдебно - счетоводна експертиза, тъй като счита, че за решаване спора по делото са налични обективни данни, включително с оглед дадените в днешното съдебно заседание пояснения от вещото лице и предвид декларацията по чл.14 ЗМДТ, с която процесните имоти са били декларирани от дружеството-жалбоподател. По тези съображения, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането за назначаване на повторна съдебно - счетоводна експертиза.

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме доказателствени искания.

СЪДЪТ счете делото за изяснено и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

АДВОКАТ В.: Моля да уважите жалбата и да отмените изцяло като незаконосъобразен обжалвания акт за установяване на задължения. Моля да присъдите в полза на доверителя ми сторените по делото разноски, за което представям списък. Моля да ми предоставите срок за писмена защита.

ЮРИСКОНСУЛТ Д.: Оспорвам като изключително завишено адвокатското възнаграждение спрямо материалния интерес по делото. Оспорвам жалбата, като неоснователна и недоказана. В закона, в чл.21 изрично е записано, че трябва да се направи съпоставка между данъчна оценка и отчетна стойност. Няма как, при незаведена отчетна стойност да се възприема данъчната оценка. Моля да ми предоставите срок за писмени бележки. Моля да бъде присъдено юрисконсултско възнаграждение в полза на Столична община, на осн. чл.161, ал.1, изречение 2 от ДОПК.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ на страните 10 - дневен срок за представяне на писмени защиты и ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11:24 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: