

Протокол

№

гр. София, 18.11.2019 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 49 състав,
в публично заседание на 18.11.2019 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Маргарита Йорданова

при участието на секретаря Наталия Дринова, като разгледа дело номер **13341** по описа за **2018** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10.03 часа (при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 АПК) се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – К. Н. П., редовно уведомен, не се явява, представлява се от адв. А., с пълномощно по делото отпреди.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОР НА ТП НА НОИ – ГР. С., редовно уведомен, не се явява, представлява се от юриск. В., с пълномощно по делото отпреди.

СВИДЕТЕЛЯТ - Г. И., при режим на довеждане, не е доведен.

В ЗАЛАТА НЕ СЕ ЯВЯВА вещото лице Д. К. В..

СГП, редовно уведомени, не изпращат представител.

Адв. А.: Да се даде ход на делото.

Юриск. В.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

Адв. А.: Не водим свидетеля Г. И.. Доверителят ми даже е ходил в провинцията да го търси.

ДОКЛАДВА постъпила на 10.10.2019 г. молба от процесуалния представител на жалбоподателя, с представено доказателство за внесен депозит за вещо лице.

ДОКЛАДВА постъпила на 17.10.2019 г. молба от процесуалния представител на ответната страна, с представени по опис писмени доказателства.

ДОКЛАДВА постъпило на 31.10.2019 г. заявление от вещото лице В., с което заявява, че много късно е бил уведомен за експертизата и поради тази причина не е имал достатъчно време да я изготви. Поискал е издаването на съдебно удостоверение.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДА СЕ ИЗДАДЕ на вещото лице Д. К. В. съдебно удостоверение, по силата на което от БДС-МВР да му бъдат предоставени за изследване, фотографиране и ксерокс копиране на документи, съдържащи почерк и подписи на лицето К. Н. П., ЕГН - [ЕГН], съхранявани в паспортните му преписки, с цел изготвяне на графологична експертиза.

Адв. А.: Оспорвам заявеното от ответника по повод представените от мен документи. Аз лично разясних защо съм ги представила. Във връзка с направеното от ответната страна оспорване моля да бъде допуснат преразпит на господин Щ. Щ., който вече беше разпитан в настоящото производство. Аз лично съм получила от него тези документи и неговите изявления пред мене, че ги представя, специално за разплащателните ведомости, ми ги представя в копие, тъй като оригиналите е предал в НОИ. Ако допуснете такъв преразпит ние го водим и днес.

Юрииск. В.: Аз искам да направя възражение по това искане. Те представят протокол, с който твърдят, че са представени и предадени в НОИ едни ведомости, но реално с този протокол са предадени други и аз ги прилагам. Вътре има много по-малко лица отколкото тези, които представят сега по делото. Той ще заяви, че са това, но те съществено се различават от тези, които са предадени.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ЗАЛИЧАВА като свидетел по делото лицето Г. И..

ДОПУСКА до повторен разпит свидетеля Щ. Щ. Щ., който е при режим на довеждане.

В ЗАЛАТА бе въведен свидетеля Щ. Щ..

СЪДЪТ пристъпва към снемане на самоличността и разпит на свидетеля.

Щ. Щ. Щ., ЕГН - [ЕГН], българин, български гражданин, с адрес в [населено място], женен, с висше образование, без дела и родство със страните.

Предупреден за наказателната отговорност по чл.290 НК.

Обещава да каже истината.

Въпрос на адв. А.: Когато ми дадохте документите Вие ми ги дадохте в цветно копие. Кажете защо?

СЪДЪТ предяви на свидетеля документите – приемно-предавателен протокол, заявление-декларация, опис № 1 и ведомости, които са прикрепени.

Въпрос на съда: Това ли са документите, които са предоставени на адвокат А.?

Свидетелят: Да.

Въпрос на съда: Кажете защо сте ги предоставили в заверено копие? Това ли е приемно-предавателният протокол, с който сте предали тези документи на Териториално поделение на НОИ?

Свидетелят: Това е приемно-предавателният протокол.

Въпрос на съда: Защо цветно сте го представили на адвоката?

Свидетелят: Защото ксероксът ни е цветен.

Въпрос на адв. А.: Къде се намират оригиналните ведомости?

Свидетелят: Оригиналните ведомости би трябвало да са предадени в Невестино.

Въпрос на юриск. В.: Предадени ли са или не са с този протокол?

Свидетелят: С този протокол би трябвало да са предадени.

Въпрос на юриск. В.: Този вид ведомост?

Свидетелят: Да.

Въпрос на съда: Тези документи къде се държат, които сте предоставили като заверено копие на адвокат А.? Вие ли ги съхранявате?

Свидетелят: Аз имам и непредадени, но тези са предадени.

Въпрос на съда: Тези, които са предоставени на адвокат А.? Твърдите категорично, че са предоставени на Териториално поделение на НОИ?

Свидетелят: Те са предадени. За да има протокол, с който съм предал, са предадени.

Въпрос на адв. А.: На ведомостите на първа страница саморъчно е изписано Директор, СО „Вагоностроене“ и П „Червено знаме“ – Б.

Свидетелят: Стопанско обединение „Вагоностроене“, това е СО, а поделението е „Червено знаме“ – Б..

Въпрос на адв. А.: Най-отгоре пише директор?

Свидетелят: Да, директор. Трябва да има директор и счетоводител.

Въпрос на адв. А.: Това, че е изписано „Червено знаме“ – Б. означава ли, че лицата са работили в „Червено знаме“ – Б.?

Свидетелят: Документите се изготвяха тука на „А.“ № 21, сега е НАП там и после се разпределяха по поделения. Те са се изготвяли тука и са изпращали по поделенията.

Въпрос на адв. А.: Казахте, че когато предавате документи се поставя баркод. Какъв е този баркод?

Свидетелят: Баркодът си е баркод. На всяка ведомост, където се предава от Невестино им слагат баркод.

Въпрос на адв. А.: За идентичност ли е?

Свидетелят: За идентичност, да.

Въпрос на адв. А.: Вие знаете ли какъв е баркодът?

Свидетелят: Баркодът е, както стоките имат баркод.

Въпрос на съда: Те си слагат тези баркодове, за да им е по-лесно. Само на предадените ведомости ли?

Свидетелят: Само на предадените ведомости. Точно за това говорим.

Въпрос на адв. А.: А тези са предадени, които сте ми дали?

Свидетелят: Щом има протокол значи са предадени.

Адв. А.: Нямам повече въпроси.

Въпрос на юриск. В.: Можете ли да кажете имената на главния счетоводител и директора, който се е подписал под тези ведомости за поделение „Червено знаме“?

СЪДЪТ предяви на свидетеля ведомостите.

Свидетелят: Тук аз съм подписвал. Мисля, че подписът на директора е Р. П., но за счетоводителя не мога да кажа кой е подписал.

Въпрос на юриск. В.: Моля съда да представи на свидетеля ведомостите, които аз съм приложила с допълнителната молба, тъй като в ТП на НОИ С.-град са цитирани и с представения от Вас протокол са приети други ведомости, които са представени в заверено копие?

Свидетелят: Мисля, че са 18 дела.

Въпрос на юриск. В.: Да, но Вие давате за 16 номер дело. В 16 номер дело при нас има това нещо?

Свидетелят: В 16 номер мисля, че бяха 1997 година.

СЪДЪТ предяви на свидетеля ведомостите.

Въпрос на съда: В. дали това ли са ведомости, които Вие сте предоставяли?

Свидетелят: Аз не мога да си спомням дали това са били. Щом са ги представили това са те.

Въпрос на адв. А.: Те не са идентични?

Свидетелят: В дело 16 трябва да има доста, не само това. Те са много.

Юриск. В.: Тъй като вещото лице не намери жалбоподателя във ведомостите в Невестино за това Вие представяте ведомостите и твърдите, че са предадени при нас. При нас с този протокол са предадени тези ведомости.

Свидетелят: Аз не мога да знам дали това или това. Има протокол, с който са предадени и те не бяха само толкова. Спомням си, че бяха доста.

Адв. А.: Нямам други въпроси.

Юриск. В.: Нямам други въпроси.

СЪДЪТ приключи разпита на свидетеля.

СЪДЪТ освободи свидетеля от съдебната зала.

СЪДЪТ по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към доказателствата по делото представените доказателства от ТП на НОИ.

Адв. А.: Моля да се предостави възможност на вещото лице да изготви заключението.

Юриск. В.: Не възразявам да се предостави възможност на вещото лице да изготви заключението.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на вещото лице да изготви заключението и да го представи по делото, в срок до следващо съдебно заседание.

УКАЗВА на вещото лице, че при непредставяне на заключението в срок до следващо съдебно заседание ще му бъде наложена глоба.

УКАЗВА на страните, че при представяне в срок на заключение същото ще бъде изслушано дори и при неявяване на някоя от страните по делото.

Адв. А.: Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

Юриск. В.: Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

За събиране на доказателства и изготвяне на съдебно-графологична експертиза,
СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО за 17.02.2020 г. от 10.00 часа, за която дата и час страните са уведомени от днес.

ДА СЕ УВЕДОМИ вещото лице.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.20 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: