

Протокол

гр. София, 14.02.2019 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 36 състав,
в публично заседание на 14.02.2019 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Наташа Николова

при участието на секретаря Виктория Вълчанова, като разгледа дело номер **12113** по описа за **2018** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване разпоредбата на чл. 142, ал.1 от ГПК вр. с чл. 144 АПК, на именното повикване в 11.53 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - редовно призован се явява лично и с адв. Ц., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ - редовно призован. Представява се от юрк. П., с пълномощно от днес.

СГП - редовно призована, не изпраща представител.

Адв. Ц.: Да се даде ход на делото.

Юрк. П.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не е налице процесуална пречка за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, с оглед на което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО И ГО ДОКЛАДВА

ДОКЛАДВА постъпилата жалба с приложенията.

ДОКЛАДВА административната преписка, постъпила с писмо вх. № 32607/16.11.2018 година.

РАЗПРЕДЕЛЯ доказателствената тежест.

УКАЗВА на жалбоподателя, на основание чл. 154, ал.1 ГПК във вр. чл. 144 АПК, че носи доказателствената тежест за установяване съществуването на фактите и обстоятелствата, посочени в жалбата, от съществено значение за делото.

УКАЗВА на ответника, на основание чл. 170, ал. 1 АПК, че носи доказателствената

тежест относно съществуването на обстоятелствата и фактическите основания, посочени в оспорения акт, както и изпълнението на законовите изисквания при издаването му.

Адв. Ц.: Поддържам жалбата. Моля да се приемат доказателствата. Поддържам искането за свидетели. Моля да допуснете трима свидетели, които са били очевидци и ще установяват фактическата обстановка. Уточнявам, че свидетелите ще дадат показания, досежно това къде се е намирал жалбоподателят в тълпата и, че не е употребявал груби фрази. Свидетелите ще установяват едни и същи обстоятелства. Може да допуснете и един от тях. Водим трима свидетели, но моля да разпитате М. Б., с когото са били заедно в същия час и на същата дата. Той е приятел на жалбоподателя. Останалите са познати.

Юрк. П.: Оспорвам жалбата. Да се приеме административната преписка. Представям и моля да приемете удостоверение за компетентност на органа издал оспорения акт, както и две докладни записки на полицейски служители – полицай В. Н. и от полицейски инспектор Н. Й. и двете от 05 РУ - СДВР. Същите са изложили факти и обстоятелства, относими към предмета на спора, относно извършената хулиганска проява от страна на жалбоподателя. Това са писмени доказателства относно извършеното противоправно деяние от страна на жалбоподателя. И в тази връзка, тъй като съществуват писмени доказателства, за извършеното от жалбоподателя считам, че не е необходимо допускане до разпит на исканите свидетели, тъй като за тези факти и обстоятелства вече има представени писмени доказателства, поради което моля да не се уважава искането.

Адв. Ц.: Моля да допуснете исканите гласни доказателства.

СЪДЪТ намира, че следва да бъде уважено искането и приети като доказателства представените днес докладни записки. По отношение на искането за събиране на гласни доказателства, съдът намира, че следва да бъде уважено искането. Тъй като е направено искане за допускане до разпит на трима свидетели, които да установяват както бе конкретизирано в днешното съдебно заседание едни и същи обстоятелства, то съдът намира, че следва да бъде допуснат един свидетел, при режим на довеждане.

С оглед горното

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените по делото писмени доказателства, както и днес представените докладни записки и удостоверение от ответника.

ДОПУСКА до разпит един свидетел при режим на довеждане от страна на жалбоподателя – М. Б. Б..

В залата се въведе свидетеля Б..

СНЕМА самоличност на свидетеля, както следва

М. Б. Б. - 28 годишен, българин, български гражданин, средно специално образование, неженен, работещ, неосъждан, без дела и родство с жалбоподателя. Предупреден за отг. по чл. 290 НК - обеща да каже истината.

РАЗПИТ НА СВИДЕТЕЛЯ Б.: С жалбоподателя сме приятели от много години, над 10 години. Наредихме се на опашка на стадион „Г. А.“ на 04.11.2018 година в три без петнадесет след обяд. Влезнахме през първото КПП се наредихме на входовете, където има турникети, за влизане в самия стадион. Ние сме с членски карти. Бяхме

последни. Имаше много голяма група от хора, понеже мача беше интересен. Там се скандираха песни за Л.. В един момент както си стояхме, аз бях придърпан от полицейски орган. Държаха се грубо. Стояхме с гръб към КПП и цялата група, която беше там скандираха песни за Л., както и ние. Жалбоподателят стоеше от лявата ми страна. Той също беше придърпан от полицейските органи. Не сме обиждали. Аз съм с членска карта и нямам полза от това нещо, да скандирам нещо, което да бъде противоположно за някои. Не съм чул жалбоподателя да скандира нещо обидно и скандално. Имаше няколко човека с нас, които сме компания и си ходим заедно на мачовете. Ние с жалбоподателя сме с членски карти. Не съм чул жалбоподателя да каже някакви обидни думи.

СВИДЕТЕЛЯТ НА ВЪПРОСИ НА АДВ. Ц.: Нямахме никакви предупреждения от органите на полицията. Както казах ние стояхме с гръб.

СВИДЕТЕЛЯТ НА ВЪПРОСИ НА ЮРК. П.: Аз също бях задържан. Водя дело срещу 05 РУ – СДВР.

Поради изчерпване на въпросите към свидетеля, приключи разпита на същия.

Адв. Ц.: Нямам други искания.

Юрк. П.: Също нямам искания.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

Адв. Ц.: Моля да уважите жалбата и да отмените обжалваната заповед. Претендирам разноски за държавна такса и адвокатско възнаграждение. Моля да ми предоставите срок за представяне на писмени бележки.

Юрк. П.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Представям писмени бележки. По безспорен начин е установена противоправната проява на жалбоподателя, поради което се е наложило издаването на ПАМ. Днес представените докладни записки са издадени от лица, които са присъствали на случилото се и са съставени по повод извършената работа. Моля да оставите в сила заповедта. Претендирам юрисконсултско възнаграждение в минимален размер в полза на СДВР.

СЪДЪТ дава 7 - дневен срок от днес на страните за представяне на писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 12.05 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

