

# Протокол

№

гр. София, 23.10.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 32 състав,**  
в публично заседание на 23.10.2024 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Красимира Милачкова**

при участието на секретаря Спасина Иванова, като разгледа дело номер **807** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 11.20 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „Търговска лига – глобален аптечен център“ АД, редовно призован, представлява се от адв. Д. С., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ министър на земеделието и храните, редовно призован, се представя от юрк. Г. В., с пълномощно по делото и от днес.

СГП - редовно призована, не изпраща представител

Явява се вещото лице З. Г..

Страните (поотделно) - Да се даде ход на делото.

Като намери, че не са налице процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание, СЪДЪТ

**О П Р Е Д Е Л И:**  
**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА писмо от Българската агенция по безопасност на храните, постъпило на 26.07.2024 година, с приложени писмени доказателства.

ДОКЛАДВА заключение на вещото лице, представено на 08.10.2024 година.

СНЕМА самоличността на вещото лице:

З. Д. Г., 68 години, неосъждана, без дела и родство със страните. Предупредена за отговорността съгласно чл. 291 от НК, обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Известна ми е наказателната отговорност за невярно дадено

заклучение. Представила съм същото, което поддържам.

АДВ. С. – Нямам въпроси към заключението. Да се приеме.

ЮРК. В. – Имам въпроси към заключението на нещото лице. Моля вещото лице да отговори, какво означава посочената от Вас характеристика на двата имота, че са с канелена горска почва. Може ли в такива земи да се извършват някакви мероприятия и как могат да бъдат използвани те?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Записала съм в експертната посочения тип – пясъчливо-глинеца, канелена горска почва. Записала съм подробно за двата поземлени имота, след като сме извършили вземане на почвени проби, резултатите от почвените проби, които са излезли, анализа, който дават от института „П.“. И като експерт, и като агроном също съм извършила такъв анализ и констатации на база на тези проби. Какво може да се извършва - аз съм споменала, че в голямата си част това, което можах да обиколя, почвата не е годна за земеделско ползване, за земеделско производство. Целият терен е с дълбоки дерета, камъни, почти като кариери. Направени са огромни площи, добивани са някакви камъни. Всичко е камък и така, на отделни места има почва, която до десетина сантиметра, дори и толкова няма, а пък по-голямата част няма почва и всичко е камък. В момента говорим само за тези двата имота.

ЮРК. В. – Само за тези два имота Ви попитах. С оглед това, че сте ги характеризирала и като канелено-горска и пясъчливо-глинеца и с оглед това, че все пак това са земеделски земи като начин на трайно ползване, какви мероприятия могат да бъдат извършени в тях, с оглед това, че ако засеят с тор някаква, минерална или оборска, до каква степен тези характеристики като глинести и пясъкливи може да се обработи с торта и и след това да бъде годна?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Не. Аз изрично съм отбелязала, че тези почви нямат характер на земеделски земи. Те са негодни за земеделско производство. Това са имоти, които са били някога, попадали са в обсега на чл.24 от Закона за собствеността и ползването на земеделските земи, които са ползвани от Министерство на отбраната. Те не се категоризират по принцип. Когато сме правили тази категоризация, те са извън категоризацията, защото те се не се водят земеделски земи, за земеделско ползване. Те са били с друго предназначение - за неземеделски нужди, за целите на Министерството на отбраната. Там не могат да се извършват земеделски дейности, защото това са камъни. Няма почва. Отделни моменти, в които сме извадили някаква почва, тя е била на някакви там квадрат или два на такива единични места. Другата част е неземеделска земя. Не е земеделска земя. Това е друг вид територия.

По отношение на това, как ще се категоризира, тука има някаква категоризация на един от имотите, на който е дадена категоризация, като пасище. Там има единични места, в които се намират почвени пластове до десетина сантиметра. Много е плитко, много е малко като количество и няма как да се обработи тази територия и да се извършва каквато и да било земеделска дейност. Аз обходих голяма част от тази площ. Разхождах се и даже мислих по някое време, че така ще получа някоя контузия. То са непрекъснати дерета, непрекъснати камъни, попадаш в някакви дълбочини. Не се знае колко е дълбоко и след това другата част е с камъни и с такива площадки, които са били използвани за някаква цел. Някакви строежи има, огромни насипи, разрушени, полуразрушени постройки. Такова нещо се вижда там и отделни дървета,

където има много дълбоки дерета с камъни и там някъде са намерили някакво струпване на такива растения дървесни видове, които са израснали. Това е, което може да се види. Иначе там просто не може да се ходи пеш. А пък с коли, не знам с какъв вид могат там. Сигурно с високо проходими могат.

ЮРК. В. – Нямам повече въпроси към вещото лице, но считам, че изготвената експертиза следва да се приеме само в частта относно взетите проби от имотите и извършените на базата на тях анализи. Считам, че не беше задача на вещото лице да дава характеристика и да категоризира по този начин имотите, дали стават или не за земеделско производство, тъй съгласно протоколното определение от 10.07.2024 г. задачата беше да се вземат проби от двата имота и да се направи анализ, но не и да се поставя по този начин категоризация на имотите. Считам, че в случая с отговора на министъра, той е действал в условията на оперативна самостоятелност, която е една правна възможност за органа да избира измежду няколко решения, всяко от които е законосъобразно, но в различна степен е целесъобразна.

АДВ. С. – В обичайния случай, за да бъде една почва годна за провеждане на някакви агротехнически мероприятия, колко трябва да бъде минимално хумусният почвен слой? Някакъв стандарт ако има.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – За да се отглежда дадена земеделска култура, почвата трябва да бъде от порядъка на 35 см. до 60 см. трябва да има хумусен пласт. Както виждате, тук аз съм записала, когато взимахме почвените проби, че хумусният пласт на места, където сме го намерили, е от порядъка на 7, 8 до 10 см. и той не е върху цяло върху целия терен, а на отделни места. След това хумусното съдържание от анализа от почвените проби се вижда, колко е минимално в тази част, в която сме успели да намерим почва. Той не е достатъчно за да се развият някакви земеделски култури.

АДВ. С. - Наличието на камъни само по себе си пречка ли е за подвеждане на техническо обработване на площта? Може ли да влезе земеделска техника, която да извърши?

ЮРК. В. – Възраждавам.

СЪДЪТ ДОПУСКА въпроса.

АДВ. С. - Има ли практическа възможност земеделска техника да реализира някакви почвени обработки при това положение?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Не. Не е възможно да работи земеделска техника в тези два поземлени имота.

АДВ. С. – Този процес - ерозия, който сте описали в перспектива, ще се задълбочава, ще стои така, ще се възстанови, какво се случва при тази ерозия, която описвате?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Ерозията, тя с времето продължава, защото тя е вследствие на ниски температури, високи температури, валежи, снегове, дъждове, разрушават се тези скали. Ние не можем да говорим за образуване на почва за земеделска дейност, защото трябва да минат милиони години, за да се случат нещата. Така не се изгражда земеделска земя, чрез тази ветрова ерозия и температурните разлики, които се явяват.

АДВ. С. – Нямам повече въпроси. Да се приеме заключението.

ЮРК. В. - Моля да се вземе предвид това, че в отговора и в кореспонденцията между страните в административното производство, от страна на административния орган е посочено, че единият от имотите, за него е налице интерес по отношение това, същият да бъде предоставен за пасище. Съгласно представената справка от агенцията за безопасност по храните са налични животновъдни обекти в региона,

така че има заявен интерес от тези лица за предоставяне на пасище. По отношение на другия имот определено са налице интереси за задоволяване на обществени потребности от местно значение, които са посочени в самия отговор, който се жали.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за приемане на днес изслушаното заключение. Поставените задачи са: вещото лице да определи какви са технологичните качества, подлежат ли на категоризиране имотите, какъв е определеният им начин на трайно ползване и какви обекти съществуват на него. Вещото лице съобразно професионалните си специални знания само определя, в какъв обем да изложи констатациите си и какви изводи формира съобразно специалните си познания. Ето защо и предвид отговорността, която вещото лице носи, не може съдържанието на заключението му да бъде ограничавано от съда или страните, нито може да представлява пречка за приемането му. С това заключение съдът не е обвързан, а го преценява наред с всички други обстоятелства по делото. Предвид изложеното, съдът

#### О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на вещото лице.

ОПРЕДЕЛЯ окончателен размер на възнаграждението съобразно представена справка–декларация: 1819,35 лева. Издаде се разходен касов ордер за сумата от 500 (петстотин) лева от внесен депозит.

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя в 7-мо дневен срок от днес да представи документ за внесена разликата от 1319.35 лева. Разходен касов ордер за тази сума ще бъде издаден след представяне на документа за внасянето ѝ.

Страните (поотделно) - Да се приеме представената справка от Българска агенция по безопасност на храните. Нямаме други доказателства и няма да сочим нови доказателства.

СЪДЪТ

#### О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА писмените доказателства, с представени с докладваното днес писмо.

Като счете делото за изяснено от фактическа страна, съдът

#### О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. С. - Моля да уважите жалбата и да отмените като незаконосъобразен отказа на министъра на земеделието и храните по съображения, които подробно сме изложили в жалбата. Считаме, че същата се доказва изцяло в хода на настоящото дело. Приехме една съдебно–техническа и една съдебно–агротехническа експертиза. Изводите на вещите лица са категорични в посока на това, че двата имота не са годни за реализиране на каквито и да било агротехнически мероприятия и същите нямат характер на земеделска земя. С оглед на това обстоятелство намирам за доказано възражението ни, че обстоятелствената част на мотивите, на които се е позовал министърът на земеделието и храните, не кореспондират на действителните факти по отношение на двата имота. За нас е абсолютно доказано, че след като тези земеделски

имоти само формално отговарят на земеделската земя, но практически нямат плодороден хумусен почвен слой, същите не могат да бъдат употребявани за целите на земеделие и инвестиционните намерения, които доверителят ми е поискал да реализира, са за изграждане на фотоволтаици. Практически не би следвало да бъдат отказвани на това основание, което очевидно не е доказано и не съществува. Претендирам разноски за заплатената държавна такса и за двата депозита за двете експертизи.

ЮРК. В. – Моля да постановите решение, с което да оставите жалбата без уважение като неоснователна и недоказана. Моля да ми бъдат присъдени сторените разноски, за което представям списък за насрещната страна. Моля да ми бъде предоставен срок за писмена защита по делото.

АДВ. С. (реплика) - Нямам възражение по списъка на разноските.

СЪДЪТ ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на ответника в 14 дневен срок от днес да представи писмени бележки и

ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.37 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: