

Протокол

№

гр. София, 27.10.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 12 състав, в
публично заседание на 27.10.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Наталия Ангелова

при участието на секретаря Цонка Вретенарова, като разгледа дело номер **7338** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 12:06 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – И. А. Г., редовно призован, представлява се от адв. Г., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОРЪТ НА СТОЛИЧНА ДИРЕКЦИЯ НА ВЪТРЕШНИТЕ РАБОТИ, редовно призован, не се представлява

АДВ. Г.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че няма процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА административната преписка /АП/.

ДОКЛАДВА молба от ответника от 04.09.2025 г., с приложени доказателства за компетентност на органа, издал оспорения акт.

ДОКЛАДВА молба от 17.10.2025 г. от адв. Г..

ДОКЛАДВА писмени бележки от ответника от 24.10.2025 г.

АДВ. Г.: Поддържам жалбата. Да се приемат доказателствата към административната преписка.
СЪДЪТ УКАЗВА на оспорващия, че съхраняваните лични данни от ответника включват и полицейската регистрация на жалбоподателя, във връзка с производството му по оспорване решение за отказ за снемане на полицейска регистрация. СЪДЪТ СЧИТА, че посоченото производство е преюдициално по отношение на производството за заличаване на лични данни, доколкото полицейските органи обработват като лични данни и данните, свързани с полицейската

регистрация на оспорващия.

АДВ. Г.: Съдебното производство по оспорване решението за отказ за снемане на полицейска регистрация е висящо пред АССГ по адм. дело № 9454/2025 г., насрочено за 20.01.2026 г. Считам, че няма връзка между делата, без да Ви опонирам, и моля съдът да се произнесе по оспорването ми по настоящото дело.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА доказателствата по АП.

ПРИЕМА доказателствата за компетентност на издателя на оспорения акт.

СЪДЪТ счита делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА писмените бележки от ответника и предоставя възможност на адв. Г. да се запознае със същите.

АДВ. Г.: Моля да отмените обжалваното решение, по подробни съображения, изложени в жалбата. Наличието на лични данни в Информационната система на МВР, води до негативни последици за живота на жалбоподателя, като освен, че му нанася репутационни вреди, жалбоподателят често се налага да търпи извършването на оперативно-издирвателни мероприятия върху себе си и неговото имущество. Не е налице каквато и да било необходимост от продължаващото обработване на лични данни на доверителя ми, като той желае да се възползва от правото си да бъде забравен по чл. 17 от Общия регламент относно защитата на данните, известен още като GDPR. Клиентът ми е изтърпял своето наказание за престъплението, което извършил и е реабилитиран. Освен това, той е имал безупречно поведение, като е спазвал общия правов ред в страната, а в момента полага труд по трудов договор и има семейство, за което полага грижи и е полезен за обществото. В подкрепа на изложеното от мен е и Решението на СЕС от 30.01.2024 г. по дело C-118/2022 г. Претендирам разноски за предоставяне на безплатна правна помощ по чл. 38 от Закона за адвокатурата, за което представям списък на разноските и договор за правна защита и съдействие.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 12:14 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: