

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 25294

гр. София, 29.11.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 9 състав,
в закрито заседание на 29.11.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Камелия Серафимова

като разглежда дело номер **4192** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Образувано е по жалба на „Милки Груп Био“ ЕАД [населено място] срещу Решение рег. № 32-7681711/08.03.2024 година на Директор ТД Митница В..

С Молба от 24.10.2024 година процесуалният представител на оспорващото дружество е поискал отстраняване на вещото лице С. М., а на 19.11.2024 година в съдено заседание е представил Искова молба подадена срещу вещото лице от страна на оспорващото дружество до СРС за заплащане на обезщетение за претърпени вреди вследствие на дадени заключения по административни дела .

Вещото лице е изразило становище по направеното искане за отвод в посока , че искането е неоснователно и същото е компетентно и може да изготви безпристрастно експертизата.

Процесуалният представител на ответника по оспорването в проведеното съдебно заседание на 19.11.2024 година изрази становище, че по всички дела, които са с идентичен предмет само едно вещо лице е дало заключение в полза на оспорващото дружество, а по другите дела заключенията не са в тяхна полза и след като не са съгласни с експертизата се започва депозиране на молби за отстраняване на вещите лица, което е злоупотреба с права, а освен това няма доказателства исковата молба да е заведена.

Отстраняване на вещо лице е регламентирано в [чл.196 от ГПК](#)- разпоредба, сочеща, че разпоредбите на [чл. 22, ал. 1](#) се прилагат съответно и за вещите лица. Всяка от страните може да иска отстраняване на вещото лице, ако е налице някое от основанията по ал. 1. Вещото лице е длъжно незабавно да съобщи на съда всички обстоятелства, които могат да бъдат основание за отстраняване. То е длъжно да вземе отношение по твърденията в молбата за отстраняването му. Съдът се произнася с определение по искането за отстраняване на вещото лице.

Съдът намира, че искането на ищеца е неоснователно, тъй като не са налице

предпоставките на чл.22, ал.1, т.5 и т.6 ГПК във вр.с чл.144 АПК/ което е взело участие при решаване на делото в друга инстанция или е било свидетел или вещо лице по делото, относно което съществуват други обстоятелства, които пораждат основателно съмнение в неговото безпристрастие/,доколкото твърдението на оспорващото дружество за наличие на предпоставките за заинтересованост на вещото лице са недоказани, а целта на отстраняването е само и единствено експертизата да бъде изготвена от вещо лице, което оспорващото дружество иска и което да даде заключение в полза на оспорващото дружество. Самото вещо лице е изразило становище, че не са налице основания за отстраняване и същата е с дългогодишен опит в конкретната област. Представената искова молба по никакъв начин не води до извод, че същата е заведена и е достигнала до вещото лице. Преценката за отстраняването в конкретната хипотеза е на вещото лице, а не на страната. Наред с това, целта на непрекъснатото противопоставяне на избор на вещи лица от страна на оспорващото дружество е да бъде определено вещо лице, което страната иска, което е недопустимо и представлява злоупотреба с права.

Воден от горното и на основание чл.22 от ГПК, Административен съд София- град,

О П Р Е Д Е Л И:

ОТХВЪРЛЯ МОЛБА ОТ 24.10.2024 ГОДИНА И ОТ 19.11.2024 ГОДИНА НА „МИЛКИ ГРУП БИО“ ЕАД ЗА ОТСТРАНЯВАНЕ НА ВЕЩОТО ЛИЦЕ С. М..
НА ОСНОВАНИЕ ЧЛ.138,АЛ.1 АПК ПРЕПИС ОТ ОПРЕДЕЛЕНИЕТО ДА СЕ ИЗПРАТИ НА СТРАНИТЕ И НА ВЕЩОТО ЛИЦЕ С. М..
ОПРЕДЕЛЕНИЕТО НЕ ПОДЛЕЖИ НА ОБЖАЛВАНЕ.

СЪДИЯ: