

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 11579

гр. София, 24.03.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XVI ТРИЧЛЕНЕН СЪСТАВ, в
закрито заседание на 24.03.2026 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Златка Илиева

ЧЛЕНОВЕ: Елица Райковска
Ваня Стоянова

като разгледа дело номер **11677** по описа за **2021** година докладвано от съдия
Златка Илиева, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 179 и сл. АПК във връзка с чл. 63 и чл. 63а от Закона за
здравето (33).

С протоколно определение от 27.02.2026г. съдът е предоставил възможност на ответника в 14-
дневен срок да вземе становище по доказателствените искания на жалбоподателите, сторени с
нарочна писмена молба приложена на лист 1119 от делото, с писмена молба от 05.02.2026 г., както
и в съдебно заседание.

Съдът е дал такава и на жалбоподателите в 14-дневен срок от деня на заседанието да вземат
писмено становище по становището на ответника от 25.02.2026 г.

Съдът е указал на страните, в случай че желаят да направят други доказателствени искания или
да представят други писмени доказателства, да сторят това с нарочна писмена молба най-късно в
14-дневен срок от деня на заседанието.

Съдът е задължил жалбоподателите в 14-дневен срок, на основание чл. 136 АПК, да посочат общ
представител адвокат, който да ги представлява по делото, като им е указал, че в случай, че не
сторят това, съдът ще определи такъв служебно.

По доказателствените искания, направени в съдебно заседание на 27.02. и по направено искане за
отвод, съдът е постановил, че ще се произнесе в закрито съдебно заседание.

След проведеното съдебно заседание са постъпили следните становища и доказателствени
искания:

1. Молба от Ж. С. от 27.02.2026г. , с приложено, неподписано становище. Същата е
постъпила след съдебно заседание в 16.23ч./
2. Жалба от П. Г. от 02.03.2026г. , с която обжалва протокола от 27.02.2026г., като непълен
и неточен. Не сочи конкретни съображения.
3. Искане / озаглавено „второ искане“/ от П. Г. от 02.03.2026г. – да му бъде предоставено
копие от съдебния протокол от 27.02.2026г.
4. Искане / озаглавено „трето искане“/ от П. Г. от 02.03.2026г. за заверено копие от съдебния

протокол от 27.02.2026г.

5. Писмо от Н. С. от 09.03.2026г. до АССГ, с което моли съдебния състав да бъде информиран относно направените в медиите публикации за предмета и хода на настоящото производство.
6. Уточняваща молба от Н. С. от 09.03.2026г., в която излага съображения, че се разграничава от направеното от част от жалбоподателите искане за отвод на съдебния състав. Излага допълнителни доводи за нищожност на оспорения административен акт.
7. Искане за поправка и допълване на протокол от ОСЗ проведено на 27.02.2026г., с вх. № 8059/09.03.2026г., конкретизирано в десет пункта.
8. Уточняваща молба от Н. Я., от 12.03.2026г., с която се присъдинява и допълва доводите, изразени в искането на Н. С. и М. К. за прогласяване на процесната заповед за нищожна. Прилага три броя писмени доказателства.
9. Заявление от О. С., от 12.03.2026г., с което прилага Постановление от 10.05.2022г на Б. Е., прокурор при РП П..
10. Искане вх. №8641/ 12.03.2026г. за изменение на протоколно определение от 27.02.2026г. в частта относно дадените указания за излъчване на общ представител-адвокат, за предоставяне възможност на жалбоподателите да вземат становище по депозираното такова на ответника, както и досежно дадената възможност на новоконституираните жалбоподатели да ангажират доказателства. Отправя се отново и искане за отвод на съдебния състав.
11. Молба от М. П. – от 13.03.2026г., за приемане на писмени доказателства по опис .
12. Становище на ответника от 16.03.2026г., относно направените доказателствени искания. Счита същите за неотнормими към правния спор. Излага доводи за законосъобразност на оспорената заповед.

Съдът, след като се запозна със постъпилите искания, намира следното:

По искането за отвод на съдебния състав:

Съдията –докладчик и съдебният състав са определени с протокол от избор на докладчик от 23.04.2024г. /л.818/ на принципа на случайното разпределение, съобразно установените вътрешни правила за разпределение на делата, приети от Общото събрание на съдиите в АССГ и заповед АЗ-53/10.04.2024г. на председателя на съда.

Ето защо, съдебният състав намира, че не са налице основания за отвод на неговите членове на това основание.

Във връзка с обосноваване на исканията за отвод по съображения за незаконосъобразност на произнасянето по отправените доказателствени искания, съдът счита, че евентуалната неправилност на последното подлежи на контрол едва при проверка на окончателния съдебен акт и същата не съставлява основание за прилагане разпоредбата на чл. 144 АПК вр. чл. 22 ГПК. В определенията на съда, сторени в открито съдебно заседание на 27.02.2026г., както и по хода на делото не се съдържат каквито и да е предварителни изводи, които да обосновават основания за съмнения за предубеденост или безпристрастие.

Предвид изложеното, съдът намира, че следва да остави без уважение искането за отвод на съдебния състав.

Съдебните протоколи не подлежат на самостоятелно оспорване.

Ето защо жалбата на П. Г./ п.2/ в този смисъл следва да бъде оставена без разглеждане.

Относно искането за изменение на протоколно определение от 27.02.2026г., в частта относно дадените указания за излъчване на общ представител-адвокат и за предоставяне на възможност на жалбоподателите да вземат становище по представеното такова на ответника, както и досежно дадената такава на новоконституираните такива да ангажират доказателства:

Съдът намира, че, действително, разпоредбата на чл.136 от АПК не поставя изискване определеният общ представител на страните да бъде адвокат, независимо, че законодателят борави с понятието „процесуално представителство“. Последното може да бъде осъществявано само от изчерпателно изброените в чл.32 от ГПК лица. Доколкото обаче, нормата на чл.136 от АПК е специална, по отношение на тази по чл.32 от ГПК, съдът приема, че няма пречка общ представител на жалбоподателите да е някой измежду тях и последният не е задължително да бъде адвокат.

Ето защо, следва да измени определението си в този смисъл.

В останалата си част, искането за изменение на протоколно определение от 27.02.2026г. е неоснователно. Законът не ограничава правото на новоконституираните страни да ангажират доказателства, а определя възлагане в тяхна тежест на разноски, в случай, че с действията си причинят отлагане на делото, какъвто настоящият не е. Предоставянето на възможност на страна да вземе становище по такова на другата, не ограничава никоя от тях да изложи своите доводи и по време на устните състезания.

Съдът намира, че следва да приеме представените в съдебно заседание на 27.02. 2026г. и депозираните с нарочни молби /вж. п. 8,9 и 11, описани по-горе/ писмени доказателства. Тяхната относимост към правния спор ще бъде обсъдена при постановяване на крайния съдебен акт. Съдът счита, че следва да остави без уважение искането в молба от 29.12.2026г./ л.1119/ за приемане на флаш-памет, съдържащо интервю на К. К. досежно причинителя на Ковид, тъй като по делото са приобщени достатъчно по брой и обем писмени доказателства, които да позволят изясняването на спора от фактическа и правна страна.по същите съображения, следва да бъдат отхвърлени и останалите доказателствени искания за назначаване експертиза и изискване на допълнителни доказателства от Министерство на здравеопазването, формулирани в същата молба. С оглед обстоятелството, че в срока, предоставен от съда, страните не са излъчили общ представител, и като съобрази изрично направеното изявление, че за такъв в предходни съдебни заседания е посочван А. М. / вж. п. I т.1.3 от искане вх.№8641/12.03.2026г./,съдът намира, че следва да определи служебно А. М. за такъв на жалбоподателите, които нямат пълномощник. Водим от горното, на основание чл.144 АПК, вр. чл.22 ГПК, Административен съд София-град, XVI-и троен състав

О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на А. М., С. Т.,С. Г. и П. Г. за отвод на съдебния състав.

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ жалбата на П. Г. против съдебен протокол от 27.02.2026г.

ИЗМЕНЯ протоколно определение от 27.02.26г. в частта относно дадените указания за излъчване на общ представител-адвокат, като същото вместо „ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателите в 14-дневен срок ,на основание чл. 136 АПК, да посочат общ представител адвокат“, да се чете „ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателите в 14-дневен срок, на основание чл. 136 АПК, да посочат общ представител измежду тях.“

ПРИЕМА представените в съдебно заседание на 27.02. 2026г. и с депозираните с нарочни молби от Н. Я., О. С., двете от 12.03.2026г. и от М. П. от 13.03.2026г. доказателства.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ доказателствените искания, формулирани в молба от 29.12.2026г./

л.1119/.

ОПРЕДЕЛЯ жалбоподателя А. М. за общ представител на следните жалбоподатели:

С. И. С.

П. П. П.

П. Б. К.

Б. Д. Н.

С. С. П.

Н. И. С.

М. Н. П.-К.

А. Г. Д.

А. С. К.

П. Г. Г.

И. К. Т.

О. Н. С.

М. В. Б.

Т. М. М.

П. Й. П.

М. В. П.

М. Ц. К.

Ж. Н. С.

А. И. С.

Б. В. П.

Н. Ю. Я.

Я. Б. Д.

Горното обстоятелство да се отрази в списъка на лицата за призоваване.

По отправеното искане за поправка на съдебния протокол съдът ще се произнесе в открито съдебно заседание.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО не подлежи на обжалване.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ:1.

2.