

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 5432

гр. София, 08.08.2013 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 6 състав,
в закрито заседание на 08.08.2013 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Боряна Бороджиева

като разглежда дело номер **7544** по описа за **2011** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.248 от ГПК вр. с §2 от ДР на ДОПК.

Жалбоподателят [фирма] е направил искане по чл.248, ал.1 за допълване на решението по делото в частта за разноските, като бъдат присъдени направените по делото разноски за адвокатско възнаграждение в размер на 800 лв., платени в брой на 05.12.2012г. Уточнява, че по делото е направил искане за присъждане на разноски в последното заседание на 30.01.2012г., представил договор за правна защита и съдействие, с посочен хонорар от 800 лв., който обаче бил заплатен не на датата на сключване на договора 16.12.2011г., а впоследствие на 05.12.2012г.

Препис от искането е връчен на ответника, който в дадения му съгласно чл.248, ал.2 от ГПК срок не представя отговор по молбата.

Административен съд, С. град като взе предвид доводите на страните и въз основа на наличните по делото данни приема от фактическа и правна страна следното:

Молбата с правно основание чл. 248, ал.1 от ГПК във връзка с чл. 144 АПК е подадена от надлежна страна – жалбоподателя по адм. дело № 7544/2011 по описа на АССГ, 6-ти състав и в срока за обжалване на решението (с касационната жалба), чието изменение се иска, поради което е процесуално допустима.

Разгледана по същество, същата е неоснователна по следните съображения:

С решение № 569/28.01.2013г. по адм. дело № 7544/2011г. по описа на АССГ, 6-ти състав предвид изхода на спора, съдът е присъдил разноски по делото за жалбоподателя, в размера им доказан по делото - за държавна такса от 50 лв. Приел е, че други сторени по делото разноски не се доказват, тъй като представеният договор за правна помощ с оформяне на хонорар е с писмените бележки, след даване ход по същество, освен това от него не се установява плащане на хонорар, само договаряне.

В хода на делото, до приключване на последното заседанието по него в настоящата инстанция – 30.01.2012г. жалбоподателят не е представил доказателства за размера на адвокатския хонорар, който е претендиран в заседанието, в хода по същество. Договор

за правна помощ, с отбелязан адвокатски хонорар е представен едва с писмените бележки на 13.02.2012г.

Освен несвоевременното представяне на доказателства за размера на адвокатското възнаграждение, несвоеременно е и представянето на доказателства за плащането му. Видно от представения с молбата за допълване оригинал на договор за правна помощ и съдействие в същия е допълнено, че договореният хонорар от 800 лв. е заплатен в брой на 05.12.2012г., тоест след приключване на последното заседание по делото, в което е даден ход по същество – 30.01.2011г.

Като съобрази горното съдът не намери основание да измени присъдения размер на разноските с адвокатското възнаграждение, уточнено като размер и платено след обявяване на делото за решаване. Дори и да приеме едно становище, споделяно в част от съдебната практика, че е достатъчно до приключване на устните състезания пред съда да се представят доказателства за размера на договореното възнаграждение, а доказателства за реалното му изплащане могат да се представят и с искането за изменението на решението в частта му за разноските, то в настоящия случай не са представени доказателства за размера на адвокатското възнаграждение, съгласно изискването на чл.80 от ГПК във връзка с § 2 от ДР на ДОПК. Това е моментът, в който най-късно следва да се заяви размера на претендираното възнаграждение (съответно ответната страна да може да направи възраженията си, ако има такива), а това не е сторено, наред с това, че и доказването на плащането е след приключване на устните състезания пред настоящата инстанция.

Всичко това мотивира съда за извода му за неоснователност на искането на жалбоподателя за изменение на решение № 569 /28.01.2013г. на АССГ по делото в частта му за разноските и следва да се остави без уважение.

Т така мотивиран и на основание чл. 248, ал.1 от ГПК във връзка с §2 от ДР на ДОПК, Административен съд С. град, I отделение, 6-ти състав,

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ исканото от [фирма] изменение на постановеното по делото решение № 569/28.01.2013г., в частта му за разноските.

Определението може да се обжалва по реда, по който подлежи на обжалване решението - пред Върховния административен съд на РБ в 14-дневен срок от съобщаването.

Препис да се връчи на страните.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: