

# Протокол

№

гр. София, 20.06.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 75 състав,**  
в публично заседание на 20.06.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Геновева Йончева**

при участието на секретаря Наталия Дринова, като разгледа дело номер **6983** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10.00 часа (при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 АПК) се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - З. К. М., редовно уведомена, не се явява, представлява се от адв. Ч., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОР НА ТП НА НОИ С.-ГРАД, редовно уведомен, не се явява, представлява се от юриск. Б., с пълномощно по делото.

СГП, редовно уведомени, не изпращат представител.

Адв. Ч.: Да се даде ход на делото.

Ю. Б.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

Производството е на етап събиране на доказателства.

В предходното съдебно заседание СЪДЪТ е дал възможност на ответника за попълване на доказателства, касаещи компетентността на органа, издал обжалваното решение и потвърденото с него разпореждане на длъжностното лице.

Ю.. Б.: Представям и моля да приемете заповед за органа, издал оспорвания акт, както и оспорваното и потвърдено разпореждане.

Адв. Ч.: Нямам доказателствени искания. Няма да соча други доказателства. Считам, че спорът е правен.

По отношение на заповед № 1025-21-51/03.02.2020 г. считам, че същата е нищожна, тъй като е издадена в противоречие със закона, а именно: в конкретната заповед не е уточнен период на заместване и делегиране на представителна власт от ръководителя на ТП на НОИ С. на подчинен служител. По делото няма доказателства дали и по кое време е отсъствал директорът на ТП на НОИ. Същевременно трайната практика указва, че следва да бъде индивидуализиран период на заместване, а не необозрим срок в бъдеще време без конкретни параметри и времеви диапазон, с оглед на което считам, че заповедта е нищожна и в противоречие на закона.

Ю.. Б.: Не считам, че е налице нищожност на заповед № 1025-21-51/03.02.2020 г., напротив изчерпателно и с оглед чл. 117, ал. 3 от КСО, във връзка с чл. 29 от Правилника за организация и дейност на НОИ е издадена заповедта и е определено длъжностното лице, което в случаите, в които директорът на ТП на НОИ е в отпуск и да го замества и то именно, с оглед издаването на актове от името на директора на ТП на НОИ С.-град.

Адв. Ч. (реплика): Съгласно АПК заповедта представлява индивидуален административен акт и трябва да съдържа определени реквизити. Именно един от задължителните реквизити тя да е точна и ясна и за определен времеви период. Така написана заповедта представлява по същество заобикаляне на закона и неправилно и порочно тълкуване, с оглед да бъдат прикривани закононарушения, допускани от административния орган чрез тази неясна заповед, именно прикриване отсъствие на ръководителя или прикриване на осъществени пропуски по служба.

Ю.. Б. (дуплика): Считам, че колегата с тази си реплика въздига неоснователни нападки спрямо директора на ТП на НОИ. От гледна точка на това дали е отсъствал в периода на издаване на оспорения акт, ако съдът прецени бих могла да представя, включително и заповед за разрешен отпуск от управителя на НОИ на директора на ТП на НОИ С.-град.

Адв. Ч. (реплика): Считам, че е налице преклузия по допълнителното искане, тъй като съдът е задължил органа какво трябва да се представи.

СЪДЪТ, с оглед изявленията на страните по представените доказателства за компетентността, намира че обжалваното решение № 1040-21-599/14.06.2021 година е издадено при условията на заместване от Е. Л., за която процесуалният представител на ответника представя днес заповед № 1025-21-51/03.02.2020 г. Предвид изискването при заместване на административния орган да са налице доказателства за обективна невъзможност на титуляра на административното правомощие да издаде съответния акт, съдът воден от принципа на служебното начало по чл. 9, ал. 3 и ал. 4 АПК, намира, че на основание чл. 171, ал. 5 от АПК следва да укаже на ответника, че не сочи доказателства от значение за делото - конкретно за компетентността на издаденото административно решение, обусловена от преценката за валидно учредена компетентност по заместване на издателя на акта – Е. Л..

Предвид изявлението на процесуалния представител на ответника СЪДЪТ намира, че следва да бъде предоставена възможност за представяне на доказателства за

обективното отсъствие и невъзможност на титуляра Т. В. да издаде обжалваното решение.

По тези съображения, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

УКАЗВА на ответника на основание чл. 171, ал. 5 АПК, че не сочи доказателства от значение за делото, конкретно за компетентността на издаденото административно решение.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на процесуалния представител на ответника да представи доказателства за отсъствие на титуляра на властническото правомощие - Т. В. в качеството му на директор на ТП на НОИ.

Адв. Ч.: Нямам доказателствени искания. Няма да соча други доказателства.

Ю.. Б.: Нямам доказателствени искания. Няма да соча други доказателства.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО за 17.10.2022 г. от 09.45 часа, за която дата и час страните са уведомени от днес.

СГП е уведомена по реда на чл. 138, ал. 2 от АПК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.10 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: