

РАЗПОРЕЖДАНЕ

№ 11394

гр. София, 02.04.2025 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 69
състав**, в закрито заседание на 02.04.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Милена Славейкова

като разгледа дело номер **2380** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Предявен е иск с правно основание чл.1, ал.1 ЗОДОВ по реда на чл.203 – 207 АПК.

Производството е образувано по искова молба на С. Л. Б., ЕГН [ЕГН], със съдебен адрес [населено място], [улица], ет.1, ап.3, чрез адв. М. П., срещу Министерство на вътрешните работи, с искане за присъждане на обезщетение за неимуществени вреди в размер на 80 000 лв.

С разпореждане от 07.03.2025 г. съдът е указал на ищеца да отстрани нередовности на ИМ и е изискал от трето, неучастващо лице отдел „Охранителна полиция“ на СДВР, план за разстановка на силите по провеждана полицейска операция на 16.11.2023 г. по охрана на футболна среща между футболните отбори на България и У. на същата дата, както и по охрана на протест срещу Българския футболен съюз от същата дата, както и данни служители на коя структура от МВР са участвали в охраната на същите събития на 16.11.2023 г.

Постъпила е молба от 24.03.2025 г. от ищеца, чрез адв. М. П., в която посочва, че не може да конкретизира служители от която структура на МВР, са причинили твърдените вреди.

Постъпило е писмо от 31.03.2025 г. от СДВР, с приложен план за разстановка на силите по провеждана полицейска операция на 16.11.2023 г.

Съдът намира, че на ищеца следва да се предостави възможност за запознаване с приложеното доказателство и формулиране на становище относно правосубектен ответник, като му се дадат указания на основание чл.205, ал.2 от СДВР.

Воден от гореизложеното и на основание чл.129, ал.2 ГПК, Административен съд София-град, I отделение, 69-и състав

РАЗПОРЕДИ :

ОСТАВЯ БЕЗ ДВИЖЕНИЕ производството по делото.

ПРЕДОСТАВЯ ВЪЗМОЖНОСТ на ищеца С. Л. Б., ЕГН [ЕГН], със съдебен адрес [населено място], [улица], ет.1, ап.3, чрез адв. М. П., в 7-дневен срок от съобщението до него, да се запознае с приложеното доказателство към писмо от 31.03.2025 т. от СДВР, като на основание чл.205, ал.2 от АПК МУ УКАЗВА, че като втори ответник по делото може да бъде привлечена СДВР. В случай на привличане на втори ответник следва да се посочи дали претендира солидарно или разделно осъждане и в последния случай - да се посочи предпочитан ответник.

УКАЗВА на ищеца, че при неизпълнение на указанията производството по делото ще бъде прекратено.

Разпореждането не подлежи на обжалване.

СЪДИЯ: