

РЕШЕНИЕ

№ 2464

гр. София, 13.04.2021 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XVI КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 05.03.2021 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Ива Кечева

**ЧЛЕНОВЕ: Николай Ангелов
Силвия Житарска**

при участието на секретаря Мая Георгиева и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **321** по описа за **2021** година докладвано от съдия Ива Кечева, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 - 228 от Административно - процесуалния кодекс /АПК/ във вр. с чл. 63 от Закона за административните нарушения и наказания /ЗАНН/:

Образувано е по касационна жалба на Централната избирателна комисия /ЦИК/ срещу решение от 05.10.202 г., постановено по нахд № 409/2020 г. по описа на Софийски районен съд (СРС), НО, 98 състав.

С обжалваното решение е отменено решение № 1718- МИ/19.12.2019г., издадено от Централната избирателна комисия, с което на „168 часа“ О. е наложена имуществена санкция в размер на 2000лв., за нарушение на чл.205, ал. 5 от Изборния кодекс /ИК/.

С касационната жалба се иска отмяна на въззивното решение, поради допуснати нарушения на закона и необоснованост. Оспорен е изводът на СРС, че в хода на административнонаказателното производствено е допуснато нарушение на чл. 51, ал. 1. б. „б“ ЗАНН. Посочва се, че е налице специален ред за установяване и налагане на административните наказания, предвиден в Изборния кодекс, който изключва приложението на общите норми на ЗАНН, като приложимата уредба по отношение на процедурата за установяване и налагане на наказание за нарушение на чл. 205, ал. 5 във връзка с чл. 480, ал. 2 ИК се съдържа в чл. 496 ИК. Касаторът се позовава на чл. 496, ал. 3 ИК, който предвижда, че наказателните постановления се издават от областните управители по местоизвършване на нарушението в тридневен срок от

получаване на преписката, с изключение на нарушенията по чл. 474, чл. 475, чл. 480 и чл. 484 ИК, при които наказанията се налагат с решение на Централната изборителна комисия. Посочва, че процесното нарушение е по чл. 205, ал. 5 ИК и на основание чл. 475, ал. 1 ИК комисията е компетентна да наложи наказание. Пред касационната инстанция касаторът, представляван от юрк. Р., моли съдът да отмени обжалваното решение, да потвърди решението на ЦИК и да му присъди юрисконсултско възнаграждение. Подробни аргументи са развити в представени по делото писмени бележки.

Ответникът - „168 часа“ О., чрез адв. Д., изразява писмено становище за неоснователност на жалбата.

Представителят на Софийска градска прокуратура изразява становище за неоснователност и недоказаност на жалбата.

Административен съд София-град, като прецени събраните по делото доказателства и наведените касационни основания, прилагайки нормата на чл.218 АПК, намира следното от фактическа и правна страна:

Касационната жалба е процесуално допустима, като подадена в срока по чл. 211, ал. 1 АПК и от надлежна страна.

Разгледана по същество е основателна.

Решението е допустимо, като постановено по подадена в срок жалба срещу наказателното постановление, не са изтекли сроковете по чл. 34 ЗАНН, не е изтекла абсолютна погасителна давност за административнонаказателно преследване.

Въззивният съд е възприел следната фактическа обстановка:

На 27.10.2019г., около 14.00ч., в [населено място], на интернет страницата 24 часа.bg били публикувани резултати от допитвания до общественото мнение по повод изборите за общински съветници и за кметове на 27.10.2019г., както следва: Б. към 11ч.: Д. Н. - 65%, Н. Т. — 15%, В. Т. към 11ч.- Д. П. — 60%, В. Л.-25%, П., 10,15ч.: Спартански - 38,52%, М. П. -22,95%, В., 10.15ч.:П.-47%, К. - 15,3%, П., 10ч.:Здравко Д. - 32,08%, Д. К. - 20.01%, С., 10ч.: Ф. - 36,1%, М. - 26,6%. Възприемайки това и извършвайки проверка, председателят на ЦИК е съставил Акт за извършено нарушение по чл.205, ал. 5 от ИК, въз основа на който е издадено решение № 1718-МИ/19.12.2019г. на ЦИК, с което на „168 часа“ О. е наложена имуществена санкция в размер на 2000лв., за нарушение на чл.205, ал. 5 от ИК.

Районният съд е приел, че обжалваното решение, издадено от председателя на ЦИК, е постановено в нарушение на разпоредбата на чл. 51, ал. 1, б."б" от ЗАНН, тъй като същото лице е съставило и акта за установяване на административно нарушение.

Решението е постановено в нарушение на материалния закон и при допуснати съществени процесуални нарушения по смисъла на чл. 348, ал. 3, т. 1 НПК.

Неправилен е изводът на районния съд за допуснатото нарушение на чл. 51, ал. 1, б."б" от ЗАНН, съгласно който не може да участва в разглеждането на административнонаказателна преписка и в издаването на наказателно постановление длъжностно лице, което е съставило акта за нарушението или е свидетел по него. Налице е специален ред за установяване на нарушенията и налагане на наказанията, предвиден в Изборния кодекс. Съгласно чл. 496, ал.1 ИК актовете за установяване на нарушенията по чл. 470, 471, 474, 475, чл. 480 – 495 се съставят по решение на съответната изборителна комисия в съответствие с правомощията ѝ в тридневен срок от получаване на жалбата или сигнала за нарушението. Съответната изборителна комисия в съответствие с правомощията си може да съставя актовете за установяване

на нарушенията по изречение първо и по своя инициатива. С разпоредбата на чл. 496, ал. 2, т. 1 ИК е регламентирана компетентността на председателя на ЦИК да съставя актове за установяване на нарушения по [чл. 495](#) и [чл. 480](#) – в случаите, когато комисията упражнява контрол съгласно кодекса, по [чл. 470](#), 471, 475, 484, 485, [чл. 490](#), [ал. 2](#), [чл. 491](#), [ал. 2](#), [чл. 492](#) и [чл. 493](#). Според ал. 3 на чл. 496 ИК наказателните постановления се издават от областните управители по местоизвършване на нарушението в тридневен срок от получаване на преписката, с изключение на нарушенията по [чл. 474](#), [475](#), [480](#) и [484](#), при които наказателните постановления се издават от председателя на Централната изборителна комисия или от оправомощени от него длъжностни лица. В разглеждания случай съобразно чл. 496, ал.1 ИК ЦИК е приела решение № 1565-МИ от 27.10.2019 г., с което е установила осъществено от „168 часа“ О. нарушение на чл. 205, ал. 5 от ИК, който предвижда забрана резултати от допитвания до общественото мнение по повод на изборите да се огласяват под каквато и да е форма 24 часа преди изборния ден до обявяване края на изборния ден на територията на страната. Съгласно чл. 475, ал. 1 ИК на лице, което наруши разпоредбите на [чл. 204](#), [ал. 3](#) или [чл. 205](#), се налага глоба или имуществена санкция в размер от 2000 до 5000 лв. В изпълнение на приетото решение и съобразно правомощието си по чл. 496, ал. 2, т. 1 ИК председателят на ЦИК е съставил акт за установяване на административно нарушение № 7-МИ/29.10.2019 г., въз основа на който е издадено решение № 1718-МИ/19.12.2019г. на ЦИК, с което на „168 часа“ О. е наложена имуществена санкция в размер на 2000лв., за нарушение на чл.205, ал. 5 от ИК. Следователно съобразно разпоредбите на чл. 496 от ИК актовете за установяване на нарушения на ИК от вида на процесното се издават от председателя на ЦИК, а наказателните постановления се издават от ЦИК, която е колективен орган, представляван от своя председател. Така регламентираната в Изборния кодекс процедура за установяване на административни нарушения и налагане на наказания изключва приложението на разпоредбата на чл. 51, ал. 1, буква „б“ ЗАНН.

След като е приел, че в хода на административнонаказателното производство е допуснато съществено процесуално нарушение, районният съд не е изложил мотиви относно осъществяването на вмененото с процесното НП нарушение, съставомерността му, неговия автор и вина. В производството по обжалване на наказателните постановления по реда на чл. 59 - 63 ЗАНН съдът следва да установи съществуването или несъществуването на описаното в наказателното постановление административно нарушение, както и съответства ли фактически установеното действие или бездействие на жалбоподателя със съответната законова норма, регламентираща същото като административно нарушение. В обжалваното решение не са изложени мотиви относно съответствието на НП с материалния закон, което препятства извършването на касационен контрол на съдебния акт и представлява съществено нарушение на процесуалните правила по чл. 348, ал. 1, т. 2 вр. ал. 3, т. 1 и т. 2 НПК вр. чл. 63 ЗАНН и е касационно основание за отмяна на решението.

Предвид забраната по чл. 220 АПК обжалваното съдебно решение следва да бъде отменено, а делото върнато за разглеждане от друг състав на СРС. При новото разглеждане на делото съдът следва да да формира и мотивира правни изводи съобразно указанията, дадени с мотивите на решението. Съдът следва да се произнесе и по претенциите за разноски за две инстанции.

Воден от горното и на основание чл. 221, ал. 2, т. 1 от АПК, Административен съд София-град, X.-ти касационен състав,

РЕШИ:

ОТМЕНЯ решение от 05.10.2020 г., постановено по нахд № 409/2020 г. по описа на Софийски районен съд НО, 98 състав.

ВРЪЩА делото за ново разглеждане от друг състав на Софийски районен съд.

Решението е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.