

Протокол

№

гр. София, 26.05.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XXIV КАСАЦИОНЕН
СЪСТАВ**, в публично заседание на 26.05.2023 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Росица Цветкова

ЧЛЕНОВЕ: Снежанка Кьосева

Силвия Мичева-Димитрова

при участието на секретаря Макрина Христова и при участието на
прокурора Моника Малинова, като разгледа дело номер **4230** по описа за
2023 година докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 11.29 ч. се явиха:

При проверка на явилите се лица:

КАСАТОРЪТ - НАЧАЛНИК ГРУПА КЪМ СТОЛИЧНА ДИРЕКЦИЯ НА
ВЪТРЕШНИТЕ РАБОТИ - ОТДЕЛ ПЪТНА ПОЛИЦИЯ - редовно призован, не се
представява.

ОТВЕТНИКЪТ - М. Я. Г. - нередовно призован, представлява се от адв. К., с
пълномощно по делото.

СГП - редовно уведомена, представлява се от прокурор М..

Адв. К. - Не възразявам за нередовното призоваване. Моля да дадете ход на делото.

ПРОКУРОРЪТ: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като намери, че не са налице процесуални пречки за разглеждане на делото в
днешното съдебно заседание,

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО И ГО ДОКЛАДВА

ДОКЛАДВА касационната жалба.

Адв. К. - Оспорвам касационната жалба. Нямам доказателствени искания.

ПРОКУРОРЪТ – Няма да соча доказателства. Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

адв. К. - Моля да отхвърлите процесната Касационна жалба като неоснователна и недоказана. Обжалваното решение е законосъобразно, постановено е при спазване на процесуалните правила, с оглед на правните норми в относимия материалния закон и при правилно тълкуване на събраните по делото и надлежно приобщени доказателства.

Въпреки казаното дотук, ще си позволя да отбележа, че установената липса на снимков материал, във връзка с разпоредбите на Наредбата от 12.01.2009 г., издадена от Министъра на Вътрешните работи и от КФН, макар и, както първоинстанционния съд правилно, се е мотивирал, не води до извода за съществено процесуално нарушение при съставяне на НП, е отнело възможността да се докаже твърдяното от М. Г., че не е имало съприкосновение между управлявания от нея автомобил и този на Б., така че да е изпълнено легалното определение на понятието ПТП. Конкретната правна норма е чл. 2, ал. 2 от Наредбата и тя гласи: Органите „Пътна полиция“ - МВР при посещение на ПТП заснемат разположението на пътните превозни средства /И 1С/ и причинените щети с цифров фотоапарат). Според нормата на параграф 6, т. 30 от Допълнителните разпоредби на ЗДвижП, "Пътнотранспортно произшествие" е събитие, възникнало в процеса на движението на пътнo превозно средство и предизвикало нараняване или смърт на хора, повреда на пътнo превозно средство, път, пътнo съоръжение, товар или други Материални щети.“ Доколкото няма легално определение на понятието повреда, а законодателя прави разграничение между повреда и неизправност, дори с специалния ЗДвижП., то ползвам определението, дадено в Тълковния речник и то е: „Нарушаване на изправността на нещо“. Описаното в НП от наказващия орган не може да бъде определено като повреда, тъй като ожулвания по боята не водят до нарушаване на изправността на автомобилите. Не е изпълнен състава на разпоредбата, на основание на която е наложено наказание на Г., ако приемем, че не е налице ПТП. В този смисъл и наред с неизпълнение на императивна правна норма, а именно чл. 2, ал. 2 от цитираната по-горе Наредба, навежда на съмнение по отношение на добросъвестността на служителите, участвали в констатиране и описване на нарушението, по което по-късно е съставено обжалваното НП. Коментирам това, защото първоинстанционния съд е дал вяра на описаното от длъжностните лица по „подразбиране“, но може би това следва да бъде наново обмислено от настоящия съдебен състав.

Отделно от казаното дотук, освен ангажирането на тези факти навеждат на съмнения, който първоинстанционния съд не е констатирал и е приел, че „Версията на св. Б. намира опора и в протокола за ПТП, който е изготвен от младши автоконтрольор в ОПП -СДВР (т. е. от достатъчно надежден източник) и относно чиято (на протокола) обективност и въобще достоверност съдът няма защо да се съмнява, независимо от липсата на изготвен във връзка с визирания протокол снимков материал.“. Ето този мотив на съда влиза в противоречие с нашето мнение като смятаме, че първоинстанционния съд твърде безкритично прие фактите в съдебното производство. Особено като изхождаме от факта, че Г. през целия процес се нуждаеше от доказване

на отрицателни факти, докато административния орган и Б. имаха далеч по-леката задача да докажат положителни факти, част от които не са събрани, макар и да са изискуеми по смисъла на цитираната по-горе Наредба. Моля за присъждане на разноски.

ПРОКУРОРЪТ – Касационната жалба е неоснователна. Решението на СРС е правилно и законосъобразно.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЗАКОНОУСТАНОВЕНИЯ СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.35 часа.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР: