

Протокол

№

гр. София, 07.03.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 23 състав,
в публично заседание на 07.03.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Антоанета Аргирова

при участието на секретаря Евелина Пеева, като разгледа дело номер **11421** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10.24 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА Д. Й. П. Б. - редовно уведомена, не се явява, представлява се от адв. Г., с пълномощно по делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ А. Ц. Д. - редовно уведомен, не се явява, представлява се от адв. Г., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ НАЧАЛНИК СЛУЖБА ПО ГЕОДЕЗИЯ, КАРТОГРАФИЯ И КАДАСТЪР - С. - редовно уведомен, се представлява от адв. Й., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА СТОЛИЧНА ОБЩИНА, РАЙОН „В.“ - редовно уведомена, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА МИНИСТЕРСТВО НА РЕГИОНАЛНОТО РАЗВИТИЕ И БЛАГОУСТРОЙСТВОТО - редовно уведомена, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА В. Г. П. - редовно уведомена, не се явява, представлява се от адв. П., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА Л. Т. К. - нередовно призована, не се явява и не се представлява.

СЪДЪТ КОНСТАТИРА, че по делото е постъпила молба от Л. К. преди началото на съдебното заседание, с която същата уведомява съда, че е наясно с насроченото за днес съдебно заседание и не възразява заседанието да се гледа в нейно отсъствие.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА З. Ц. Д. - редовно уведомена, не се явява, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА Е. Й. П. - редовно уведомена, не се явява, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА ОБЛАСТЕН УПРАВИТЕЛ НА ОБЛАСТ С. – ГРАД - редовно призован се представлява от юрк. С. с пълномощно от днес.

СОФИЙСКА ГРАДСКА ПРОКУРАТУРА - редовно уведомена, не изпраща прокурор за участие в производството по делото.

Вещото лице С. Б. К. - редовно призовано, се явява лично.

Страните /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като съобрази становището на процесуалните представители на страните и липсата на процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА преписката по издаване на оспорената заповед, както и приложените към жалбата доказателства.

ДОКЛАДВА депозираното на 17.01.22г. заключение по допусната СТЕ.

Страните /поотделно/: Да се приемат писмените доказателства докладвани в днешното съдебно заседание. Не възразяваме да се изслуша вещото лице.

Адв. Г.: Представям справка от агенцията по вписванията с приложен към нея договор за доброволна делба, който молим да бъде приет. Също така представям и справка от Агенцията по вписвания по партида на жалбоподателя.

Адв. Й.: Няма да представям писмени доказателства.

Адв. П.: Представям и моля да бъде приложен писмен отговор по жалбата, както и молба във връзка с регулацията на парцел III и XI по чл. 76 ППЗТСУ.

Адв. Г.: Не възразявам молбата да бъде приета.

Адв. Й.: Не възразявам да се приеме молбата представена от адв. П.. Приложените към представената днес молба: договор за доброволна делба и нотариален акт са част от административната преписка, поради което тяхното приемане е излишно и моля да се приеме само справката.

По доказателствата съдът намира, че следва да приеме докладваните в днешното съдебно заседание писмени доказателства съдържащи се в преписката изпратена от ответника. Водим от горното,

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА докладваните в днешното съдебно заседание доказателства, както и представената от адв. Г. справка от Агенция по вписвания с изключение на договор за доброволна делба и нотариален акт. Прилага последните по делото.

ПРИЕМА молбата по чл. 76 ППЗТСУ приложена от адв. П..

ПРИЛАГА по делото отговора по жалбата на адв. П..

СЪДЪТ пристъпи към изслушване на заключението.

СЪДЪТ сменя самоличност на вещото лице С. Б. К. 65г. , българка, българска гражданка, неосъждана, без взаимоотношения със страните от родствен, съдебен, служебен или друг характер.

Предупредена за наказателната отговорност по чл. 291 от НК, вещото лице обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

Вещото лице: Депозирала съм заключение в срок, което поддържам.

Въпрос на адв. Г.: Дали УПИ IV 3646 от кв. 32 съвпада ли с УП IV – 3646 от кв. 32 и дали съвпадат с имота, който е с проектен идентификатор завършващ на 4666.

Вещото лице: По отношение на УПИ IV - 364 не мога да отговоря на въпроса, защото трябва да са плановете пред мен за да извърша съпоставка. По отношение на УПИ IV – 3646 от кв. 32, както съм посочила в заключението, този УПИ е идентичен с имот с проектен идентификатор с последни цифри 4666.

Адв. Г.: Нямам повече въпроси.

Въпрос на адв. Й.: На стр. 2 сте посочили, че първият регулационен план е одобрен през 58г. Тука сте описали 3 парцела като общият планоснимачен № е бил 263. В този планоснимачен номер имало ли е улица тупик?

Вещото лице: Според мен по първичната регулация от 58г. няма улица- тупик. Първичният план е с червени линии, а тупика е нанесен със зелени линии, което означава, че е последващо изменение на този план, но не мога да кажа кога точно е станало това изменение. Вероятно е това да се е случило при делбата на имота през 71г. В заключението в отговора на т.1 съм отговорила, че имотът, който се нанася с проектен № 4666 отговаря на УПИ 3646 и според мен съответства на документите за собственост. Заради нанасянето на имот с проектен № 4666 се обособяват още два имота и улицата-тупик. Улицата-тупик няма самостоятелен идентификатор тя става част от уличната мрежа. Несъвпадение на границите по отношение на останалите два имота не се дължи на границите на проектен 4666, защото останалите граници за тях оставят така, както са в момента в кадастралната карта. Според мен за тях също следва да се инициира изменение на кадастралната карта, за да могат да се видят документите им за собственост. Има конкуренция между документите за собственост между страните по настоящото дело. Има едно завещание, което е обявено на 06.11.20 г. Това е 15 г. след като е починал наследодателят, което завещание обаче се конкурира с договора за доброволна делба респективно наследството, с което В. П. е придобил имота, който той нанася в кадастралната карта с идентификатор 4666.

Адв. Й.: Нямам повече въпроси към вещото лице.

На въпроси на адв. П., вещото лице: Не мога да отговоря на въпроса дали се касае за спор за граници между имотите предмет на завещанието на В. П.. Няма как да отговоря на въпроса по един и същ начин ли е бил описан имота, тъй като следва да съпоставя действащите плановете с предходните такива, които са били действащи към момента на завещанието. В приложение 4 съм сравнявала границите по проекта за изменение на КК с действащия регулационен план, който е одобрен със заповедта, която съм посочила от 93 г. Не съм запозната с молбата, която адв. П. представи днес. Аз не съм намерила документ за уреждане на сметки по регулация на тупика . Аз не мога да коментирам дали юридически представената молба е достатъчна да се приеме, че сметките по регулация са уредени предвид декларираното в нея. Това, че съм написала, че жалбоподателите владеят имота е затова, защото при извършване на огледа бях заведена в имота от тях. Бях въведена и в трите имота. Прескачала съм ограда, за да мога да измеря отстоянието със съществуващата сграда в УПИ XI -

364а, който не е процесният имот. Не мога да отговоря в нотариалният акт за дарение по кой план е описанието.

Адв. П.: Нямам повече въпроси към вещото лице.

СЪДЪТ ПРИЕМА заключението по допусната СТЕ.

На вещото лице да се изплати възнаграждение от внесеня депозит в размер на 420 лв., за което се издаде РКО.

Адв. Г.: Нямам доказателствени искания.

Адв. П.: Моля да бъде допусната повторна експертиза, тъй като считам, че приетото заключение е неправилно, тъй като на лист 150 от делото е налице комбинирана скица за идентичност на имот и в сравнение с приетото към експертизата приложение № 4 става ясно, че вещото лице погрешка е сравнявало проекта за изменение на кадастъра с регулационния план от 90г., а не с последния регулационен план от 93г. от където се появяват разликите в площта и границите на имотите.

Адв. Г.: Не възразявам.

Съдът на основание чл. 201 ГПК във вр. с 144 АПК,

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА извършване на повторна СТЕ при депозит от 400лв. платим от поискалата я страна В. Г. П., за което в 7-модневен срок по делото да се приложи вносна бележка.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ в същия 7-дневен срок за всяка от страните, ако желае, да формулира допълнителни задачи към вещото лице.

НАЗНАЧАВА за вещо лице А. Ж. А..

За събиране на доказателства,

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА ДЕЛОТО И ГО НАСРОЧВА за 16.05.2022г. от 09.10ч., за която дата и час страните уведомени на основание чл. 138, ал. 2 АПК.

След представяне на вносна бележка за платен депозит да се уведоми вещо лице А.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.07часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: