

Протокол

№

гр. София, 15.05.2012 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 27 състав, в публично заседание на 15.05.2012 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Аглика Адамова

при участието на секретаря Цветанка Митакева, като разгледа дело номер **3622** по описа за **2011** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК вр. с чл. 144 АПК, на именното повикване в 10.00 ч. се явиха:

Страните – редовно призовани.

Жалбоподателите М. Н. и Б. Х. се явяват лично.

Ответник - изпълнителния директор на АГКК - редовно призован, не се явява и не изпраща представител.

От заинтересованите страни се явяват лично В. И. и Н. Н..

За заинтересованите страни П. С., И. Р., П. Й. и Д. А. се явява адв. К., определена от САК, по реда на чл. 26, ал. 1 по Закона за правната помощ.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

НАЗНАЧАВА адв. М. К. за защитник на посечените лица на основание чл. 26, ал. 2 от Закона за правната помощ.

Останалите заинтересовани страни – редовно призовани, не се явяват.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата и постъпилата преписка.

ЖАЛБОПОДАТЕЛИТЕ: Поддържа жалбата.

В. И.: Поддържам жалбата.

АДВ. К.: Оспорвам жалбата. Няма да соча нови доказателства ще се ползвам от представените по делото.

Н. Н.: Не оспорвам жалбата.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените с жалбата и с преписката писмени доказателства.

СЪДЪТ сменя самоличността на вещото лице:

Инж. А. Р. Р. - 61 години, неосъждан, без дела и родство със страните.

Предупреден за наказателната отговорност, която носи по чл. 291 от НК за даване на невярно заключение.

Вещото лице обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Р.: Поддържам двете заключения към назначената експертиза.

ЖАЛБОПОДАТЕЛИТЕ и ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА В. И.: Нямаме въпроси към вещото лице, да се приеме заключението.

Н. Н.: Нямам въпроси към вещото лице, да се приеме заключението.

АДВ. К.: Да се приеме заключението.

На въпрос на съда: Границите били ли са материализирани, така както сте ги очертали?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: По първата част на експертизата има материализирани граници, както са изброени в заключението. По втората част няма материализирани граници. В този си вид имотите не са били нанесени в кадастралния план и в картата на възстановената собственост. Няма заповеди за определяне на застроена и незастроена част издадени от кмета на района.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключенията на назначена съдебно-техническа експертиза.

ДА СЕ ИЗПЛАТИ хонорар от внесения депозит, за което се издаде 1 бр. РКО.

СТРАНИТЕ /ПООТДЕЛНО/: Нямаме други искания по доказателствата.

СЪДЪТ указва на жалбоподателите, че в тяхна тежест е да установят, че границите на имота им са били материализирани на място към момента на одобряване на картата или че имотът им е бил нанесен в кадастралния план или картата на възстановената собственост.

ЖАЛБОПОДАТЕЛИТЕ: Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

ЖАЛБОПОДАТЕЛИТЕ и ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА И.: Молим да ни се нанесе имота, както е по скица. Да се уважи жалбата. Да ни се възстановят разноските по делото.

Н. Н.: Да се уважи жалбата.

АДВ. К.: Моля да оставите жалбата без уважение. Заповедта на Агенцията е правилна и законосъобразна. Моля да ни бъде предоставена възможност за подготвяне и излагане на съображенията ни в писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.11 часа.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: