

Протокол

№

гр. София, 07.06.2012 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 30 състав, в публично заседание на 07.06.2012 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Любка Стоянова

при участието на секретаря Анжела Савова, като разгледа дело номер **6727** по описа за **2011** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване след изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал.1 ГПК, във вр. с разпоредбите на чл. 144 от АПК в 10.26 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА – И. А. Г., редовно уведомена, не се явява, представлява се от адв. Г. и адв. М., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ОБЛАСТЕН УПРАВИТЕЛ НА ОБЛАСТ С., редовно уведомен, се представлява от юрк. С., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНИТЕ СТРАНИ:

СБАЛ ПО ОНКОЛОГИЯ, редовно уведомени, не изпращат представител.

МЗ, редовно уведомени, се представляват от юрк. М., с пълномощно от днес.

В залата се явява и вещото лице инж. П..

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

Съдът като намери, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпило писмо от 22.05.12 г. от СО, район „О.”.

ЮРК. С. – Настоявам за преписката. Моля да се има предвид и посоченото в писмо от 06.02.12 г. на СО – отдел „Инвестиционно отчуждаване”, приложено по делото, че е препратено по компетентност искането за представяне на преписката до район „Студентски”. Представям и моля да премете доказателства под опис – документите, които се съдържат с досие на Акт за публична държавна собственост №02295/00 г., заедно със заверено копие от самия Акт за публична държавна собственост. Подробно съм описала в молбата, за насрещната страна представям само препис от молбата с опис на документите. Междувременно стана известно на областен управител, че за

процесното УПИ I са се извършвали и други отчуждителни процедури, включително е водено гражданско дело, по което областен управител не е бил страна и държавата също, а е водено чрез МЗ и затова, моля да ни бъде издадено съдебно удостоверение, за да се снабдим от СО със Заповед №119 от 30.03.49 г., с която са били отчуждавани по реда на Наредба Закон за одобряване на общия градоустройствен план на Столична голяма община във връзка със Закона на приложение на общия градоустройствен план и на имоти на частни лица, които попадат във въпросното УПИ и са изплащани обезщетение, с оглед на това, че правото на собственост на държавата възниква не от Акта за държавна собственост, а от съответните юридически факти. Със Заповед №283 от 1967 г. на главния архитект на С., с която е направено изменение на регулационния план имотът е отреден за Онкологичен институт.

ЮРК. М. – Представям и моля да приемете писмени доказателства, които отразяват факта на безвъзмездно предоставяне на имота на Онкологичния институт, понастоящем Специализирана болница по онкология, с преписи за жалбоподателката. Не възразявам да се приемат днес представените от ответника доказателства и поддържам останалите му искания.

АДВ. Г. – Не възразяваме отчуждителната преписка да бъде изискана от район „Студентски”. Моля да ни дадете възможност да се запознаем с днес представените от ответника доказателства, по които не можем да вземем становище днес, поради техния обем. Считаме, че представените днес доказателства от заинтересованата страна не са представени в срок. Моля да ни дадете срок да се запознаем с тях и вземем отношение. Считаме, че направеното искане на областния управител е изцяло неотнормено към разглеждания спор, най-малкото, защото се спомена 1992 г. и моля да имате предвид, че ЗДС влезе в сила 1996 г., а той разграничава държавната собственост на публична и частна. Моля да се има предвид, че заповедта, с която се отменя отчуждаването е издадена 1997 г., а Акта за публична държавна собственост е съставен 2000 г., тоест три години след заповедта за отмяна на отчуждаването. Ние нямаме доказателствени искания.

СЪДЪТ пристъпва към изслушване на допълнителното заключение от СТЕ.

Вещото лице със снета самоличност по делото.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Представил съм допълнително заключение в срок, което поддържам.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Нямаме въпроси. Да се приеме заключението.

СЪДЪТ, с оглед становището на страните и по доказателствата, намира следното: Следва да приеме допълнително постъпилото по делото писмо, както и днес представените от ответника и заинтересованата страна доказателства, независимо от късното им представяне, тъй като в административния процес, с оглед разпоредбите на АПК не се прилага преклузията на правата, позната като институт в гражданския процес. Намира, че следва да даде възможност на жалбоподателите да вземат становище и да заявят изрично в срок определен от съда оспорват ли някое от днес представените писмени доказателства. Намира за неотнормено към предмета на делото искането за представяне на заповедта за отчуждаване на други имоти от 1949 г. на СО, както и заповедта за изменение на регулацията от 1967 г. Намира, че следва да приеме заключението на вещото лице, като определи окончателен депозит във връзка с представената справка-декларация от вещото лице и да изиска от район „Студентски” отчуждителната преписка на П. район с №7523/48 г. по отношение на З. А..

Водим от горното, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА допълнително представените по делото писмени доказателства.

ПРИЕМА представените в днешно съдебно заседание писмени доказателства.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на жалбоподателите в триседмичен срок от днес да представят по делото писмено становище, като заявят изрично оспорват ли някои от днес представените и приеми по делото писмени доказателства.

ПРИЕМА допълнителното заключение на вещото лице.

Определя окончателно възнаграждение в размер на 150 лв.

На същото се издаде РКО за сумата.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на ответника за представяне на заповед на главния архитект на СО за изменение на плана за регулация, както и на Заповед №119 от 30.03.49 г. за отчуждаване на имоти, попадащи понастоящем в УПИ 1.

ЗАДЪЛЖАВА кмета на район „Студентски”, в 14-дневен срок от съобщението, да представи по делото отчуждителната преписка на П. район с №7523/48 г. по отношение на З. Д. А., като в същия срок изрично заявят разполагат ли в архивите с тази преписка.

При неизпълнение, на длъжностното лице ще бъде наложено административно наказание по реда на чл.405 ЗСВл.

Като счете делото за неизяснено от фактическа страна, ОТЛАГА СЪЩОТО И ГО НАСРОЧВА за 11.10.12 г. от 10.00 ч., за която дата и час страните уведомени по реда на чл.137, ал.7 АПК.

Да се изпрати съобщение до кмета на район „Студентски”.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.54 часа.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР: