

Протокол

№

гр. София, 01.04.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 69
състав**, в публично заседание на 01.04.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Милена Славейкова

при участието на секретаря Грета Грозданова, като разгледа дело номер **518** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 14.02 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – [фирма], редовно уведомен, представлява се от адв. Г. П. - С., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – Директорът на ТД на НАП - С., редовно уведомен, представлява се от юрк. К., с пълномощно по делото.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че няма процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА молба от ответника, от 28.03.22 г., с приложено писмено доказателство.

Адв. С. – Не оспорвам представените в предходното с.з. писмени доказателства и не възразявам да бъдат приобщени по делото. Не възразявам да се приеме и доказателството към молба от 28.03.22 г. Няма да соча други доказателства.

Юрк. К. – Нямам да соча други доказателства. Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА приложеното към молба на ответника от 28.03.22 г. писмено доказателство.

СЪДЪТ, с оглед липсата на други доказателствени искания, и като счете делото за изяснено от фактическа и правна страна,

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО НА СПОРА.

Адв. С. – Моля да уважите жалбата като основателна и доказана. Моля да приемете, че оспореното решение представлява нищожен административен акт, доколкото по делото не се доказва материалноправната компетентност на издалото го лице, а именно не е доказана, че е била налице предпоставката за упражняване на представителната власт, с която е снабден само при отсъствие на директора на НАП. В случай, че не намерите основания за нищожност моля да приемете, че е налице незаконосъобразност на издаденото решение, поради допуснати съществени процесуални нарушения, изразяващи се в ненадлежно определяне на оценката, ненадлежно разгласяване на проданта, незачитане на извършеното плащане в хода на публичната продажба и неправилно прилагане на правилата по чл. 250 и чл. 254 ДОПК. Подробни съображения съм развила в писмени бележки, които изцяло поддържам. Претендирам разноски по списък, който представям, с копие за насрещната страна.

Юрк. К. – Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна. Считаю, че решението е издадено от компетентен орган, което е видно от заповедите представени с АП. Моля да потвърдите решението по мотивите изложени в него, както и в писмени бележки, които представям, с копие за насрещната страна. Претендирам юрисконсултско възнаграждение. Правя възражение за прекомерност на претендираните разноски.

Адв. С. /реплика/ – Възнаграждението е изчислено на база минималния размер с оглед защитавания материален интерес въз основа на дълга по изпълнителното дело.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.07 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: