

Протокол

№

гр. София, 04.02.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 50 състав,
в публично заседание на 04.02.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Бойкинова

при участието на секретаря Ива Лещарова, като разгледа дело номер **11116** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване разпоредбата на чл. 142, ал. 1 от ГПК във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14:49 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ П. В. М. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от адв. Б. и адв. К., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ Столичен общински съвет (СОС) – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, представлява се от юрк. З., с пълномощно от по делото.

СГП – редовно уведомена за днешното съдебно заседание, не се представлява.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ А. Ж. А. – редовно уведомена за днешното съдебно заседание, явява се.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпила по делото молба на 23.10.2024 г. от процесуалния представител на ответника, с която е изразил становище относно направеното от процесуалния представител на жалбоподателката искане за конституиране като заинтересовани страни (ЗС) на наследниците на починалия съпруг на същата, както и относно искането за съобщаването на протоколите на комисията по чл. 210 от ЗУТ.

ДОКЛАДВА постъпила по делото молба на 28.10.2024 г. от СОС, с която представя

в цялост заверено копие на Протокол № 80 от 80-то заседание на СОС, проведено на 13.07.2024 г.

ДОКЛАДВА постъпила по делото молба на 30.10.2024 г. от процесуалния представител на жалбоподателя, с приложени към нея писмени доказателства под опис, с оглед твърдението, че в процесния имот се намират 5 на брой постройки.

АДВ. К.: Поддържаме искането за конституиране на наследниците на съпруга на жалбоподателката като ЗС по съображения, които сме развили в наша молба. Поддържаме и искането за съобщаване на протокола по чл. 210 отново по същите съображения. Развиваме и оплакванията си относно незаконосъобразността и недействителността на оспорения акт. Подробна писмена молба в тази насока ще депозираме в днешното открито съдебно заседание, в която поддържаме искането за връчване така, както сме го осъществили, доразвиваме съображенията си относно искането за връчване на протокола и относно конституирането на лицата. Представяме молби, тъй като се снабдихме и с пълномощни от тях. Представяме молби от тяхно име чрез нас като техни пълномощници за конституирането им в процеса, с приложени адвокатски пълномощни.

ЮРК. З.: Изложила съм съображения относно искането за конституиране като ЗС в настоящото производство на наследниците на починалия съпруг на жалбоподателката, посочени в днес представената молба, а именно В. О. М. и Е. О. М., които поддържам.

СЪДЪТ намира, че с оглед разпоредбата на чл. 218, ал. 2 и следващите от ЗУТ в това производство могат да бъдат конституирани като ЗС само лица, за които обжалваният акт е благоприятен и то в едномесечен срок от публикуването на съобщението в Държавен вестник. В настоящия случай съобщението за оспорването е публикувано в Държавен вестник, брой 67 от 09.08.2024 г. Тоест срокът за конституиране е бил до 09.09.2024 г., а от друга страна съгласно чл. 218, ал. 7 ЗУТ със заявлението е недопустимо да се иска отмяната на административния акт. Предвид горното,

О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането за конституиране като ЗС на наследниците на починалия съпруг на жалбоподателката, а именно В. О. М. и Е. О. М. в настоящото производство.

АДВ. Б.: Представям и молба, с която допълнително развиваме становищата по оспорването.

АДВ. К.: Поддържаме и искането за връчване на протокола с основното съображение, че публикацията на която се позовава ответника по жалбата визира публикуване на протокол по чл. 16, ал. 4, а не по чл. 22, ал. 8 от ЗУТ, какъвто е процесният случай, както сме се позовали и на нашето виждане, че съобщаването е по реда на АПК така, както е посочено в самия протокол. Освен това в становището на ответника по жалбата се сочи, че има няколко протокола с молбата за връчване. Ние сме поискали връчването на трите протокола, защото те са общо три на брой. Посочили сме ги изрично. И трите са от 2022 г. от различни дати.

ЮРК. З.: Поддържам становището, което съм изразила по отношение на протоколите

по чл. 210 от ЗУТ.

Въпрос на съда към процесуалния представител на ответника: В становището Ви на стр. 2 казвате, че протоколи от 06.04.2022 г. и от 04.05.2022 г. на комисията по чл. 210 от ЗУТ са разгледани и е настъпила промяна, в резултат на което в нов протокол от 08.06.2022 г. комисията е взела решение за приемане на представените пазарни оценки на поземлените имоти (ПИ). Тоест да разбираме ли, че протоколите са същите?

ЮРК. З.: Да, но това е добавено предполагавам.

СЪДЪТ ВРЪЧИ копие на ответната страна от днес представена молба от процесуалните представители на жалбоподателя, с която прави допълнително уточнение към жалбата.

СЪДЪТ КОНСТАТИРА, че в административната преписка, представена от ответника не се намират никакви протоколи на комисията по чл. 210 от ЗУТ и по-конкретно протокол № ЕС-ПО-03/06.04.2022 г., протокол № ЕС-ПО-05/04.05.2022 г., както и цитираният в писмото от 23.10.2024 г. протокол № ЕС-ПО-07/08.06.2022 г.

АДВ. К.: Ние твърдим, че те не са ни връчени, а оценките така или иначе са извършени по тях.

ЮРК. З.: Моля да ми се даде възможност да се запозная и в случай, че липсват по делото горепосочените документи, да ги представя в заверен препис. Също така не възразявам да се приемат представените писмени доказателства с молбата от 30.10.2024 г. от страна на жалбоподателя.

По доказателствата и доказателствените искания, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представеното писмено доказателство с молбата от 28.10.2024 г. от СОС, а именно в цялост заверено копие на Протокол № 80 от 80-то заседание на СОС, проведено на 13.07.2024 г.

ПРИЕМА представените писмени доказателства под опис с молбата от 30.10.2024 г. на процесуалния представител на жалбоподателя.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на процесуалния представител на ответника да представи по делото горепосочените документи, а именно протоколи на комисията по чл. 210 от ЗУТ и по-конкретно протокол № ЕС-ПО-03/06.04.2022 г., протокол № ЕС-ПО-05/04.05.2022 г., както и цитираният в писмото от 23.10.2024 г. протокол № ЕС-ПО-07/08.06.2022 г.

УКАЗВА на процесуалния представител на ответника да представи същите в заверен препис в 14-дневен срок.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА постъпило заключение на вещото лице А. Ж. А. по допуснатата съдебно-техническа експертиза (СТЕ), депозирано в срока по чл. 199 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се пристъпи към изслушване на вещото лице.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към изслушване на заключението на вещото лице.

СНЕМА самоличността на вещото лице, както следва:

А. Ж. А. – 55 г., неосъждана, без дела и родства със страните.

ПРЕДУПРЕДЕНА за наказателната отговорност, която носи по реда на чл. 291 от НК.

Вещото лице обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ (ВЛ): Представила съм заключение в срок, което поддържам.

АДВ. Б.: Във връзка с въпрос 6 и най-вече във връзка със становището Ви на стр. 8, в което сочите, че терените за обществено озеленяване по процесния ПУП са върху 13,75 % при установени 15. Можете ли да кажете от къде взехте тази информация?

ВЛ: Взела съм я от графичната част. Таблица, която се намира в план за застрояване. Графичната част на процесния ПУП. Там има таблица, която е с параметри, а именно „Баланс на проектно решение спрямо брутната площ на територията“. В нея са дадени данни за терени за обитаване, за застрояване и т.н. и там е упоменато дарение за обществено озеленяване, процентът, който съм посочила тук и как е формиран. Изнесла съм го за пълнота на експертизата. В същото време в самото решение, с което е одобрен процесния ПУП на стр. 20 се казва, че са изпълнени изискванията за озеленяване, че са покрити тези най-малко 15 %, като озеленените площи са предвидени за междублоковите пространства. Тоест постигнат е процентът като се включват и площи в междублоковите пространства. Тези 13,75 % са само УПИ-та за озеленяване за парк и за улично озеленяване. Включвайки озеленените площи, които са и в междублоковите пространства, стойностите вече на озеленяване са дадени на стр. 7 в експертизата във втората таблица. В първата са така, както са в одобрения ПУП, във втората таблица е вече ако процесния поземлен имот (ПИ) бъде урегулиран с показатели на застрояване какви биха били вече показателите за плътност на застрояване и за озеленена площ.

АДВ. К.: И в този смисъл тези показатели, които сте посочили в таблица 2 на стр. 7 от заключението Ви покриват изискванията, така ли?

ВЛ: Да, при тези изчисления се покриват 15-те % и в тази връзка на стр. 7 от заключението ми е, че отговарят не нормативите за озеленяване, но факт е, че в ПУП там, където са посочени само терените за обществено озеленяване е посочен друг процент.

АДВ. К.: Вие сами изчислявали ли сте този процент?

ВЛ: Не. На л. 429 от делото е записано, че УПИ за свод са 12,10 %, УПИ за улично озеленяване е 1,65 %. Сумарно за обществено озеленяване са 13,75 %. Така е дадено в графичната част. Това, което аз съм дала като изчисления е също в следствие на данните, които се съдържат в проекта, в графичната част. От същия план долу в таблицата съм изнесла данните само за кв. 10ба какви са и за въпросния микрорайон и след това данните, които са за цялостния план общо за територията. В таблицата от експертизата вече са същите тези изчисления само, че при положение, че процесният имот бъде урегулиран с показатели на застрояване, съответстващи за зона ЖК.

ЮРК. З.: Спазен ли е процентът озеленяване по устройствен план, защото в ЖК е също 40 и където отива сега имотът в С. 1 пак е 40?

ВЛ: Не съм имала такава задача. Това, което съм изчислила е ако този имот не бъде предвиден за озеленяване, какви биха били процентите на плътност и озеленяване и съм посочила какви са изчисленията. В този вариант озеленяването и за квартала, и за

микрорайона, и за цялата територия е повече от 15 %. В самото решение се казва, че с предвиденото озеленяване в междублоковите пространства е постигнат процентът, минимално изискуемият 15 %.

Въпрос на съда към ВЛ: Процесният имот не е в междублоково пространство, така ли?

ВЛ: Процесният имот не е в междублоково пространство. Единият вариант е този, който е за обществено отреждане изчисленията са направени, като са ползвани само УПИ-та, които са за озеленяване и за парк. Те сформират тази територия и вече включвайки и междублоковите пространства терените, които са предвидени за озеленяване в междублоковите пространства, процентът е над 15 %, какъвто се изисква за комплекса.

АДВ. К.: Нямаме други въпроси, но ще имаме допълнителни задачи към експертизата.

ЮРК. З.: По повод на това, че твърдите, че имотът не попада в междублоково пространство, при положение че навсякъде има блокове как бихте обяснили това?

ВЛ: Не е между блокове. Той е с ъглов.

ЮРК. З.: Тогава къде е междублоковото пространство на съседния УПИ, където е блокът? Имотът на жалбоподателите първо е маломерен - 280 квадрата, второ той граничи от три страни с имот 978, който е вид на собствениците частна общинска собственост и с [улица], тоест този имот първо е маломерен – не отговаря на изискванията на чл. 19, второ няма лице, няма и вход и изход, защото [улица] е висок клас - Втори клас и от там няма достъп. Тоест в този имот не само, че не може да се построи, той първо на може да се урегулира, второ не може да се построи.

ВЛ: Към настоящия момент той е урегулиран.

Въпрос на съда към ВЛ: Вие сочите, че е урегулирани то от 2002 г., нали така?

ВЛ: Да, по време то на ЗУТ. Приложила съм извадка от одобрения ПУП към експертизата. По отношение на това, че имотът не попада в междублоково пространство е видно, че не попада в близост до жилищни блокове. Между процесния имот и съществуващият жилищен блок с № 414 мисля, че беше, има улица. Тоест нито една страна не граничи с жилищен блок. В тази връзка казвам, че той не е в междублоково пространство.

ЮРК. З.: В кадастъра няма улица. Значи е междублоково пространство, нали така?

ВЛ: Да, не е улица. Съседен е, но това не е междублоково пространство. Блокът си е урегулиран в самостоятелно УПИ по действащия ПУП и процесният имот не граничи. Едното е търговски обект, съседният също е търговски обект.

ЮРК. З.: Граничи и това е частна общинска собственост. Тоест междублоково пространство.

ВЛ: Не е междублоково. Блокът е в самостоятелно УПИ. Може би е правен въпросът, но аз от техническа гледна точка искам да обясня. Процесният имот, действащият ПУП преди одобряването на плана за реструктуриране е урегулиран и той си е самостоятелно УПИ. Не е ПИ, който да е в междублоково пространство.

Въпрос на съда към ВЛ: Какви са постройките?

ВЛ: Има на място 5 сгради, които, без да правя много подробен оглед, за мен те са си строежи, не са преместваеми обекти.

Въпрос на съда към ВЛ: Гледахте ли документите, които са приложени?

ВЛ: Да, цитирала съм и в експертизата, че те са пуснати като временни обекти, но според мен са строежи и са с търговско предназначение.

АДВ. К.: Да се приеме заключението, но ще имаме допълнителни въпроси.

ЮРК. З.: Да се приеме заключението. Нямам други въпроси към ВЛ.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на вещото лице А. Ж. А. по допуснатата експертиза.

На вещото лице да се изплати възнаграждение в размер на сумата от 800,00 лв., за което се издаде РКО.

АДВ. К.: На първо място по отношение на приетите в днешното открито съдебно заседание доказателства от ответната страна, а именно в цялост заверено копие на Протокол № 80 от 80-то заседание на СОС, проведено на 13.07.2024 г. моля за допълнителен срок да изразим становище, с оглед дадената възможност на ответника в днешното съдебно заседание и указанията към него за представяне на всички протоколи в цялост. Също така след като тези указания бъдат изпълнени, моля да ни дадете възможност да вземем становище и да доразвием искането си за връчване на документите така, както и на протокола, така, както сме го формулирали и така, както поддържахме това искане в молбата, депозирана в днешното открито съдебно заседание, за да изясним дали е окомплектована административната преписка, има ли въобще такива протоколи и да можем да бъдем по-конкретни в нашето становище. Освен това представям на съда молба, с която съм формулирала допълнителни задачи към експертизата, с препис за ответната страна. В същата молба сме формулирали и задача към оценителната експертиза, която задача на този етап от производството не поддържахме, защото такава ще зададем след като се запознаем с протоколите, след като ответникът е изпълнил указанията си и вече като съберем тези доказателства, ще се произнесете по искането за връчване.

СЪДЪТ по днес направеното искане от страна на процесуалните представители на жалбоподателя да им бъде даден възможност за становище

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на процесуалните представители на жалбоподателя да вземат становище по представеното от СОС в цялост заверено копие на Протокол № 80 от 80-то заседание на СОС, проведено на 13.07.2024 г.

След окомплектоване на преписката в цялост и изпълнение на днес дадените указания към ответника да представи протоколите на комисията по чл. 210 от ЗУТ съдът ще даде възможност на процесуалните представители на жалбоподателя да вземат становище.

ЮРК. З.: Предоставям на съда преценката относно искането на насрещната страна за допускане на допълнителни въпроси към СТЕ.

СЪДЪТ счита днес направеното доказателствено искане за поставяне на допълнителни въпроси към СТЕ за относимо и допустимо, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДОПУСКА допълнителни задачи към СТЕ така, както са формулирани в днес представената молба от процесуалните представители на жалбоподателя.

ОПРЕДЕЛЯ депозит в размер на сумата от 600,00 лв., вносими в 7-дневен срок от днес от страна на жалбоподателя.

ДА СЕ УВЕДОМИ назначеното вече по делото вещо лице А. Ж. А. след внасяне на определения от съда депозит и представяне на платежно нареждане за това.

По искането за допускане на съдебно-оценителна експертиза (СОЕ) съдът ще се произнесе в следващото съдебно заседание след окомплектоване на преписката в цялост.

За събиране на доказателства, **СЪДЪТ**

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА и **НАСРОЧВА** делото за **18.03.2025 г. от 14:00 часа**, за която дата и час страните са редовно уведомени.

ДА СЕ УВЕДОМИ вещото лице А. А. след внасяне на определения от съда депозит.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15:26 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: