

Протокол

№

гр. София, 07.02.2018 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 39 състав,
в публично заседание на 07.02.2018 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Миглена Николова

при участието на секретаря Ирена Йорданова, като разгледа дело номер **9029** по описа за **2015** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 17,35 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „М. И СИНОВЕ О. - редовно уведомен, представлява се от адв. С. редовно упълномощен, с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – КЕВР - редовно уведомен, представлява се от юрк. В. и юрк. Д., редовно упълномощени, с пълномощни от днес, приети от съда от днес.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА – [фирма] - редовно уведомена, представлява се от юрк. М., редовно упълномощена, с пълномощно от днес, приета от съда от днес.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА – „Е. Б. Е. ЕАД - редовно уведомена, не изпраща представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – В. Г. П. – редовно призована, явява се лично.

Страните /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА молба от КЕВР от 24.11.17г с въпроси за СИЕ и доказателства за внесен

депозит 400лв.

ДОКЛАДВА молба от жалбоподателя от 06.12.17г със становище по поисканата СИЕ.
ДОКЛАДВА молба от КЕВР от 24.11.17г отново доказателства за внесения депозит 400лв.

ДОКЛАДВА молба от жалбоподателя от 05.12.17г със становище по поисканата СИЕ.
ДОКЛАДВА доказателства за внесен от КЕВР допълнителен депозит от 236 лв.

Страните/поотделно/ – Да се приемат.

По доказателствата СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА като доказателства по делото: молба от КЕВР от 24.11.17г, молба от жалбоподателя от 06.12.17г, молба от КЕВР от 24.11.17г, молба от жалбоподателя от 05.12.17г, ведно с приложените към тях писмени доказателства, както и доказателства за внесен от КЕВР допълнителен депозит от 236 лв.

ДОКЛАДВА заключението на вещото лице по СИЕ, постъпило в срока по чл. 199 ГПК. Депозитът е внесен в цялост.

Страните/поотделно/ – Нямаме възражения по изслушване на заключението.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към снемане самоличността на вещото лице:

В. Г. П., 44г., неосъждана, българка, български гражданин, без дела и родство със страните.

Предупредена за наказателната отговорност по чл. 291 от НК.

Вещото лице обеща да даде вярно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Поддържа заключение, което съм представила в срок.

Съдът – Кое е относимото ценово решение, коя негова точка и влязла ли е в сила , като се има предвид, че е процесна т.6.5 от Решение № СП-1/15г?

ВЛ- Относима е т.5 от ценовото Решение № Ц-19/13г. Не ми е известно дали е обжалвана и кога е влязла в сила.

По доказателствата СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ИЗИСКВА на ответника да представи доказателства кога относимата цена по точка 5 от Решение № Ц-19/13г е влязла в законна сила.

Съдът –За експертизата ползвахте предоставен Ви от КЕВР електронен ценовия модел към Решение № Ц-19/13г /в какъв вид ви беше предоставен/ или ползвахте данните от хартиения носител на Решение №Ц-19/13г?

ВЛ- ползвала съм електронния ценови модел към Ц-19, предоставен ми от КЕВР, в електронен вид,като екселска таблица, и който електронен файл съм сравнила с

разпечатката на ценовия модел, приложена по делото/л.275/. Те съдържат идентични данни, така че приложената по делото разпечатка на ценовия модел е именно електронния ценови модел на Ц-19 и аз съм ползвала него.

Съдът – ел. ценови модел на Ц- 19/13г откъде взема изходните си данни? Има ли разлика между изходните данни, посочени в ел.ценови модел и посочени в хартиения носител на самото Решение № Ц-19/13?

ВЛ –Изходните данни, които са въведени в ел. модел за изчисляване на преференциална цени, са посочени в ценовото решение Ц - 19/2013 г. Само показателят „количество енергия за собствените нужди“ е с посочени стойности само в електронния модел, те не са посочени в текстовия вариант на самото Решение № Ц-19/13г.

Съдът – Посочили сте, че при разпечатката на ценовия модел и при ел.модел има различно форматиране. Защо има различно форматиране?

ВЛ – в ел. файл колоните са по-широки и цифрите са видими на един ред. На разпечатката на хартия колоните са стеснени, с цел да се съберат на една страница, при което цифрите са разкъсани и са слезли на два реда. Това имам предвид под различно форматиране. Съдържат едни и същи данни, но се виждат по различен начин.

Адв. С. – Изходните данни, които е ползвало ВЛ, а именно - електронен ценови модел на решение № Ц-19/13г, не представляват ел. документ по смисъла на Закона за ел. документ. Не е ясен издателя на този ел.модел, няма ел.подпис, не е ясно дали е относим именно към т.5 от Ц-19/13г. Ел. документ който ви е представен от КЕВР, беше ли асоцииран по какъвто и да е начин с решение № СП-1/15г или с № Ц-19/13г, че го ползвахте като база за заключението си?

ВЛ.- Не. Предоставен ми е като файл, не е подписан с ел. подпис, няма видно авторство. Има дата на съставяне, която излиза при мен при получаването или при записването на файла. В него аз не мога да проверя дата на съставяне, не мога да проверя авторство. Не е видно и да е ценови модел именно към Ц-19.

Адв. С. – този ел.документ отразява ли промените в закона, настъпили в периода след приемане на Ц-19/13г, до приемане на Сп-1 през 2015 г?

ВЛ- не съм имала такава задача.

При фотоволтаичните централи/като процесната/, във всички ценови модели, в които се изчисляват преференциални цени с източник слънце, е предвидено стареене на технологията и количествата през периода на изкупуване, който е дълъг 25 г., намаляват с всяка следваща година. В първоначалния доклад работната група по СП1 е предложила нетното специфично производство, като е взела предвид това стареене на технологията и е определила по- ниски количества за фотолтаичните централи/осреднена стойност за годините/. В крайното решение СП1 обаче комисията е приела данни за нетно специфично производство, каквото е за първата година, когато количеството е най-високо/всяка следваща година намалява/. От там идва разликата между доклада на работната група и окончателните стойности по СП1.

Адв. С. – низходящата прогресия в количеството отчетена ли е във финансовия модел на Ц-19?

ВЛ- Да. Има я през цялото време. В самата преференциална цена е изчислена при отчитане стареене на технологията и намаление на количествата през периода на изкупуване. При установяване на нетното специфично производство при вземане на решение СП 1 обаче не е взето по- ниското количество за целия период, а е взето само за първата година, когато е най-високо. И двете стойности фигурират в ценовия модел на Ц-19/и за първата година, и осреднената стойност за всички години/, но в единия случай/при Ц19/ е взето предвид средното количество за целия период, а в другия случай/при СП1/, комисията е взела данните от първата година само/най-голямото количество/.

Адв. С. – финансовия модел на Ц19 съдържа в себе си стойността за първата година, т.е. варианта по СП1?

ВЛ- финансовия модел към Ц19 съдържа 25 години във вид на колони с техните стойности. За всяка година от тези 25 година период на изкупуване се вземат конкретните стойности, количества, разходи, които нарастват, а други параметри се понижават и преференциалната цена е изчислена като сумите от всичките тези години с приходите и количествата. Приходите са разделени на количествата след като са сумирани за целия период.

Адв. С. – промяната в Закона за енергията от възобновяеми източници пред 2015 г, повлияло ли е на финансовия модел, ползван при одобряване на СП1, или е ползван финансовия модел във вида му от 2013г, преди тези законови промени?

ВЛ – не са взети предвид промените, защото финансовия модел изчислява цената, която е определена с решение Ц 19/2013. През 2015 г. не е преизчислявана тази преференциална цена за този тип източници за тези централи. Във финансовия модел на Ц19/13 не са отразени последващи нормативни изменения от 2015г. Той отразява цената ,изчислена по Ц19 през 2013г.

Адв. С. – моля ответника да представи ценовия модел на Ц-19/13г във вид на ел. документ , който разрешава да се проследи авторство , дата на създаване, дата на промени. Моля да посочат ако ги имат и атрибутите за авторство, дата на създаване, дата на промяна, които са необходими по Закона за ел. документ. В противен случай ще моля този финансов модел да се изключи от доказателствата по делото, респ. да не се кредитира заключението по СИЕ, тъй като се позовава само на него

По доказателствата СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

УКАЗВА на ответника да ангажира доказателства във вр. с авторство, дата на създаване и на промени относно електронния ценови модел към Решение № Ц-19/13г.

ПРИЕМА като доказателство по делото заключението на вещото лице.

ДА СЕ ИЗПЛАТИ ВЪЗНАГРАЖДЕНИЕ на вещото лице от внесения депозит в размер на 400 лева. Издаде се РКО.

УКАЗВА на ВЛ, че в три дневен срок ще му бъде връчен и другия РКО за довнесената сума от 236лв.

За събиране на доказателства СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО за 18.04.2018 г., от 13,30 ч., за когато страните редовно уведомени.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 17,50 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: