

Протокол

№

гр. София, 16.02.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 12 състав, в
публично заседание на 16.02.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Наталия Ангелова

при участието на секретаря Цонка Вретенарова и при участието на
прокурора Радослав Стоев, като разгледа дело номер **11290** по описа за **2025**
година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно
повикване в 11:43 ч. се явиха:

ИЩЕЦЪТ – Б. И. П., редовно призован, явява се лично, доведен от служители на ГДО и се
представява от адв. И., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – Главна дирекция „Изпълнение на наказанията“ (ГДИН), редовно призовани,
представяват се от юрк. В., с пълномощно по делото.

За СГП се явява прокурор С..

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че няма процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА исковата молба.

ДОКЛАДВА свое определение от 17.12.2025 г.

Съдът, в настоящия съдебен състав като съобрази предмета на адм. д. 11290/2025 г. на АССГ, а
именно:

ЗАЛИЧЕНО СЪГЛАСНО ПРАВИЛАТА НА АССГ

АДВ. И.: Запознах се с мотивите на съда. Не считам, че има основание за отвод. Вярно е, че
исковия период се покрива.

СЪДЪТ (към адв. И.): Искате кумулация и съдът се е произнесъл и по искане за предоставяне на
правна помощ за времето, през което ищецът е бил на лечение. Ако считате, че съдът не е

предубеден...

АДВ. И.: Считам – да. Многократно съм имал дела пред настоящия съдебен състав, не считам, че покриването в исковия период влияе.

СЪДЪТ (към адв. И.): И произнасянето по част от спорните въпроси за кумулация? Тъй като имате спор по тези въпроси и сте ми обжалвали решението.

АДВ. И.: Да. Обжалвам всяко решение, което ищецът счита, че може да бъде увеличено.

СЪДЪТ (към адв. И.): Разбирам Ви, но не искате отвод на съдебния състав, така ли?

АДВ. И.: Не, категорично. Даже се противопоставям – няма такава съдебна практика, при която един съдебен състав, който е разгледал едно дело на ищеца, след това да е пречка да разгледа друг иск.

СЪДЪТ (към адв. И.): Но по обуславящи въпроси вече съм се произнесла, няма как да се произнесе по друг начин.

АДВ. И.: Всеки друг съд ще се произнесе по същия начин, защото в разпореждането на административен съд по Част 6 от ЗИНЗС то е влязло в сила, ползва се със сила на пресъдено нещо и то обвързва всеки друг съдебен състав, не само настоящия.

СЪДЪТ ЗАПИТВА поотделно процесуалния представител на ответника – юрк. В. и прокурора дали искат отвод на съдебния състав.

ЮРК: В.: Предоставям на съда. С оглед осъдителната част което сме обжалвали

ПРОКУРОРЪТ: Предоставям на съда, но след като съдът е преценил, че има основания да се отведе, не възразявам.

СЪДЪТ УКАЗВА на страните, че вече е приел, че за времето през което ищецът е бил в болница, той се е ползвал от медицинска помощ.

АДВ. И.: Разбирам Ви, но там спорният предмет е дали е лекуван от глаукома, а тук спорният предмет е друг.

СЪДЪТ (към адв. И.): Но Вие искате кумулация и да приема, че той наистина не е лекуван от глаукома.

АДВ. И.: Не, имам предвид кумулативния предмет по чл. 284, ал. 2, защото след като веднъж спрямо него е имало нарушение.

СЪДЪТ (към адв. И.): Да, но аз приемам, че за определен период от исковия, няма нарушение.

АДВ. И.: Възразявам срещу отвода.

СЪДЪТ Р. на ищеца, че настоящият съдебен състав е постановил решението по другото му дело - за глаукомата, и е отхвърлил значителна част от исковата претенция и го запитва дали иска същия състав да гледа и настоящото му дело.

ИЩЕЦЪТ П. (лично): Да, не възразявам Вие да гледате и настоящото ми дело.

АДВ. И.: Моля да разпоредите да се свалят бележниците на ищеца, за да напишемолбата за разноски.

СЪДЪТ РАЗПОРЕДИ да се свалят бележниците на ръцете на ищеца.

ЮРК. В.: Преценката е на съда, но аз искам да си направите отвод, предвид осъдителната част в решението за глаукомата, което сме обжалвали.

СЪДЪТ УКАЗВА на страните да преценят дали е налице основание за спиране на съдебното производство до приключване на обжалването на другото решение.

АДВ. И.: Считам, че няма основание за преюдициалност. Няма такова основание в ГПК и АПК. Многократно ми се е случвало съдебни състави да разглеждат искиви претенции на ищци, и то в АССГ, където преди това са разглеждали други техни искиви претенции, уважили и дори отхвърлили напълно. Вие уважавате частично исковата претенция, естествено е, че ищецът ще обжалва до пълния размер, но това не означава, че има някаква пристрастност. Не желаем настоящото дело да се спира до приключване на обжалването по другото дело.

ЮРК. В.: И ние не искаме спиране на настоящото производство.

ПРОКУРОРЪТ: Считам, че не следва да бъде спряно настоящото производство.

СЪДЪТ предвид, че процесуалните действия по делото не са свързани с преценка по същество, след становищата на страните, в Закрито заседание отново ще прецени дали са налице основания да се отведе.

С оглед постъпилите молби от ответника на 29.01.2026 г. и на 05.02.2026 г., и доколкото връчването на преписи съставлява съдопроизводствени действия по движението на делото, които нямат връзка с решаването на спора по същество, следва да бъдат връчени преписи на ищеца, които са изготвени служебно от съда поради непредставяне на преписи от ответника, поради което, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ВРЪЧВА на ищеца преписи от писмен отговор на исковата молба ведно с приложени доказателства и молба от ответника от 05.02.2026 г. с приложено писмено доказателство.

СЪДЪТ КОНСТАТИРА, че ответникът с писмения отговор на исковата молба не е приложил здравното досие на ищеца.

АДВ. И.: Поддържам исковата претенция изцяло. След като съдът е дал указания на ответника да представи документи в срока по чл. 131 от ГПК, и предвид изричната разпоредба на чл. 284 (ако не се лъжа) от ЗИНЗС, където се казва, че ответната страна следва да представи всички документи, с които разполага, не виждам никаква причина да се отлага делото и да им се дава нов срок, защото не са спазили указанията на съда и закона. Запознат съм с писмените доказателства, приложени към отговора на ответника. Да се приемат. Част от тях са извън исковия период, но моля да ги вземете предвид, тъй като се отнасят за факти и обстоятелства, които касаят здравето на ищеца и би следвало да ги цените. Да се приемат представените доказателства и да не се отлага делото.

ЮРК. В.: Да се приемат приложените доказателства към писмения ни отговор. Считам, че представените доказателства са достатъчни за конкретното заболяване на ищеца, но в случай, че съдът прецени моля да ни дадете кратък срок, за да представим цялото медицинско досие на ищеца. То бе представено по другото дело.

АДВ. И.: Моля служебно да се изготви копие на медицинското досие на ищеца от адм. дело № 6076/2025 г., което още не е изпратено на касационен състав, и да се приложи към настоящото дело.

ЮРК. И.: Не възразявам да се приложи по настоящото дело служебно копие на медицинското досие на ищеца, налично по другото дело.

ИЩЕЦЪТ П. (лично): Изцяло се присъединявам към казаното от адвоката.

ПРОКУРОРЪТ: Да се приемат доказателствата, представени по делото. Не възразявам да се

приложи копие от медицинското досие на ищеца служебно от съда.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените с исковата молба писмени доказателства.

ПРИЕМА представените писмени доказателства с отговора от ответника от 29.01.2026 г.

ПРИЕМА представените към становище от 05.02.2026 г. от ответника.

Служебно от деловодството на съда ДА СЕ ИЗГОТВИ копие на приетите писмени доказателства по адм. дело № 6076/2025 г., представляващи медицинското досие на ищеца Б. П., за послужване по настоящото дело.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 02.03.2026 година от 11:30 ч., за която дата и час страните редовно уведомени.

ДА СЕ ПРИЗОВЕ ищеца, чрез началника на затвора.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11:59 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: