

Протокол

№

гр. София, 01.03.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, ХХVIII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 01.03.2024 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Деница Митрова

**ЧЛЕНОВЕ: Атанас Николов
Вената Кабурова**

при участието на секретаря Елица Делчева и при участието на прокурора Куман Куманов, като разгледа дело номер **1057** по описа за **2024** година докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14,04 часа:

КАСАТОРЪТ П. А. К. – редовно призван, се представлява от адв. Р., с пълномощно на л. 20 от делото на въззивната инстанция.

ОТВЕТНИКЪТ НАЧАЛНИК ОТДЕЛ КОНТРОЛ ПО РЕПУБЛИКАНСКАТА ПЪТНА МРЕЖА КЪМ ДИРЕКЦИЯ АНАЛИЗ НА РИСКА И ОПЕРАТИВЕН КОНТРОЛ ПРИ АГЕНЦИЯ ПЪТНА ИНФРАСТРУКТУРА – редовно призван, се представлява от юрк. Н., с пълномощно по делото.

СГП – редовно призвана, представлява се от прокурор К..

СТРАНИТЕ /поотделно/ и ПРОКУРОР К.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като съобрази, че не са налице процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание и

**ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА касационната жалба с приложени към нея писмени документи.
ДОКЛАДВА писменото становище на ответника.

АДВ. Р.: Поддържам касационната жалба. Нямам доказателствени искания.

ЮРК. Н.: Оспорвам касационната жалба. Нямам доказателствени искания.

ПРОКУРОР К.: Нямам доказателствени искания.

С оглед липсата на други доказателствени искания, СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна и

**ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.**

АДВ. Р.: Моля да се отмени обжалваното от нас решение на СРС. Подробни съображения сме изложили в касационната жалба. Считаме, че АПИ няма материална компетентност да съставя актове и наказателни постановления по ЗДвП. Същото многократно е споделяно в приложената от нас съдебна практика. Не става ясно въз основа на кой член административнонаказващия орган издава съответните наказателни постановления. Считаме, че неправилно и административнонаказателната отговорност е определена на моя доверител, а не на дружеството работодател, което трябва да извърши съответно всички процедури по отношение за плащане на разрешителни за превоз на извънгабаритен товар, тъй като същият няма правното качество на превозвач. Претендирам разноски, представил съм договор за правна помощ. Същите са в законово допустимия в наредбата минимум.

ЮРК. Н.: Моля да потвърдите процесното решение на СРС. Подробни съображения сме изложили в представеното становище. Претендирам юрисконсултско възнаграждение по ваша преценка. Нямам възражение по исканото адвокатско възнаграждение.

ПРОКУРОР К.: Считам решението на СРС за валидно, допустимо и правилно и като такова предлагам да го оставите в сила.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ СЛЕД СЪВЕЩАНИЕ.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,08 часа.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР: