

Протокол

№

гр. София, 17.04.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 18
състав, в публично заседание на 17.04.2024 г. в следния състав:
СЪДИЯ: Златка Илиева

при участието на секретаря Марияна Велева, като разглежда дело номер **836** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, вр. чл. 144 АПК на поименно повикване в 14.50 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – М. С. С., лично и в качеството на ЕТ „МИНЮ СТАЙКОВ - КОМЕРС“ – редовно уведомен, не се явява. Вместо него – адв. Г., преупълномощена от адв. Д..

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ "ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО-ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА" ГР. С., ЦУ НА НАП, ГР. С. – редовно уведомен, явява се юрк. К., с пълномощно по делото.–

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Г. Х. А. – редовно уведомено, явява се лично.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки и

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се изслуша вещото лице.

СЪДЪТ СНЕ САМОЛИЧНОСТТА на вещото лице:

Г. Х. А., 54 годишен, неосъждан, без дела и родство със страните. Предупреден за наказателната отговорност, носена по реда на чл. 291 от НК. Обещава да даде вярно и безпристрастно заключение.

СЪДЪТ пристъпи към изслушване на вещото лице.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представил съм заключение в срок, което поддържам.

АДВ. Г.: Нямам въпроси. Да се приеме заключението.

НА ВЪПРОСИ НА ЮРК. К. ВЕЩОТО ЛИЦЕ ОТГОВОРИ:

Използвал съм информация от Изпълнителна агенция по лозята и виното. Не съм изследвал връзки между лицата. Не съм ползвал други аналози, освен тези, които съм приложил.

ЮРК. К.: Експертизата няма характер на заключение и не следва да се приема. Не съдържа специални знания, поради което не считам, че следва да се приема.

НА ВЪПРОС НА СЪДА ВЕЩОТО ЛИЦЕ ОТГОВОРИ:

Направил съм справка в Изпълнителна агенция по лозята и виното. Цитирал съм цените от агенцията.

СЪДЪТ, след като съобрази становището на страните, НАМИРА, че следва да приеме заключението на вещото лице, тъй като същият е отговорил на поставените от съда въпроси в пълен обем.

СЪДЪТ НАМИРА, че възраженията на ответника касаят съществуването на правния спор и по този въпрос съдът следва да вземе становище при постановяване на съдебното решение.

Ето защо

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на вещото лице.

ОПРЕДЕЛЯ възнаграждение за вещото лице в размер на 800 лв., платими изцяло от внесения депозит, за която сума се издаде РКО.

АДВ. Г.: Нямам доказателствени искания.

ЮРК. К.: Нямам доказателствени искания. Представям и моля да приемете решение на ВАС по аналогичен казус. Нямам други доказателствени искания.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА по делото представеното от юрк. К. Решение № 2832/11.03.32024 г. на ВАС.

СЪДЪТ, като взе предвид становището на страните, счете делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И: ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. Г.: Моля да отмените обжалвания РА и да признаете, че същият е издаден в противоречие с материалното право. Претендирам разноски по списък, който представям и договор за правна защита и съдействие и доказателства за заплащането им. Моля за срок за писмени бележки.

ЮРК. К.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Считам, че в хода на съдебното производство по никакъв начин не беше доказана тезата на жалбоподателя и незаконосъобразността на издадения РА. И двете изготвени съдебни

експертизи не съдържат специални знания и не могат да подпомогнат съда при решаването на спора. Моля за присъждане на юрисконсултско възнаграждение. Моля за срок за писмени бележки. Аргументи за законността на РА са изложени в решението, което моля да имате предвид. Правя възражение за прекомерност на адвокатския хонорар. Претендирам разноски.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ на страните 10-дневен срок за представяне на писмени бележки.

СЪДЪТ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.58 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: