

Протокол

№

гр. София, 27.09.2018 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 58 състав,
в публично заседание на 27.09.2018 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Снежанка Кьосева

при участието на секретаря Зорница Димитрова, като разгледа дело номер **12630** по описа за **2017** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 15.36 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма]– редовно уведомен, явява се управителя Д. П., и се представлява от адв. Д. и адв. П., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ИЗПЪЛНИТЕЛНИЯТ ДИРЕКТОР НА АГКК- редовно уведомен, представлява се от юрк. И., с пълномощно по делото.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ инж. Р. Д. П. – редовно уведомен, явява се лично.

СГП – редовно призована, не се представлява.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че няма процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА молба от ответника от 10.05.2018 г.

ДОКЛАДВА становище от ответника от 20.6.2018 г. с приложения.

ДОКЛАДВА постъпила по делото СТЕ на 19.09. 2018 година.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се изслуша вещото лице.

СЪДЪТ СНЕМА самоличността на вещото лице, както следва:

Р. Д. П., 60 годишен, неосъждан, без дела и родства със страните.

Вещото лице предупредено за наказателната отговорност по чл. 291, ал.1 от НК.

Обеща да даде вярно и обективно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представил съм писмено заключение в срок, което

поддържам.

Адв. Д.: Данните от двете полски проверки ли са ползвани при формиране изводите за неточност на КК и какво значение за крайния резултат има, ако е ползвана само едната или двете?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Това е отразено. При издаване на обжалвания административен акт и преди това на акт №1 на н-к на СГКК В., не са взети предвид данните от двете полски проверки. Взети са предвид данните само от втората полска проверка. Експертната комисия, която е разглеждала жалбата на фирмата изпълнител, е разгледала само тази проверка. Относно различаването на процентите, като се видят моите изчисления и тези на административните органи, се различават точно заради това.

Адв. Д.: На база обследването, което вие сте направили надвишава ли процента неточност работата на [фирма]?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Отговорил съм конкретно на този въпрос. Това е въпрос № 17. Дал съм изчисления, когато се взимат предвид поотделно и заедно двете проверки. Моето заключение се различава от това на колегите, които са работили досега. Те твърдят, че има 6 грешни точки, аз твърдя, че са 5. Отговорил съм на този въпрос.

Адв. Д.: Нямам други въпроси.

Адв. П.: Какви критерии са приложили полските проверки при оценка точността на КК изготвена от [фирма] и съответстват ли те на изискванията чл. 18, ал.4, т.1 на Наредба №3?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Обяснил съм какви са критериите на чл.18, ал.4, т.1, б.“а“ и б.“б“. Дали точката при б.“а“ е от материализирана граница, дали от основно застрояване, а при т.“б“ от граница с нетрайно материализирана граница и когато е точка от допълващо застрояване. Тези завишени критерии са прилагани защото при първата полска проверка е заложен критерият < или = на 20 см., т.е. по т.“а“ такъв критерий няма. ΔS по б.“а“ на този член критерият е < или = на 30 см.

Адв. П.: При оценка на работата на инж. П. приложени ли са по-високи от изискуемите при наредбата критерии?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Административният орган не е разглеждал изобщо резултатите от първата проверка. Това съм го отразил. Той разглежда резултата от втората проверка. Да, приложени са. След като моето заключение се различава от това на административния орган и на част от заключенията на колегите. След като те казват, че грешния брой точки са извън допустимите 5%, т.е. надвишават 5%. Аз казвам, че не надвишават 5%. Това е смисълът на това, което съм написал.

Адв. П.: Имат ли значение за определяне точността на изготвената КК така наречените ненамерени точки, които фигурират в доклада на Комисията от полската проверка и заключенията МРРБ?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Тези точки не са дефинирани и аз не ги разглеждах.

Адв. П.: Самата комисия взела ли ги е предвид при изготвяне на КК?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Самата комисия не ги е взела предвид. На първата проверка ги е отделила, и на втората проверка ги е отделила. Те не участват в изчисления процент. Аз не мога да разбера как от Експертната комисия са изчислили грешните точки. Те са различни по брой от точките, които е разглеждала СГКК в приемателната комисия и те не съвпадат. Едната комисия казва, че са 16 точки, а другата 21 точки. Не мога да отговоря на този въпрос.

Адв. П.: Направихте ли същите изводи за неточност на картата, направени от

Експертната комисия и комисията по проверка от СГКК, от документите по преписката?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Отговорил съм на този въпрос. Моите изводи се различават от изводите на Експертната комисия от В., извършила полските проверки.

Адв. П.: Преди да бъде извършена полската проверка от СГКК В., изисква ли наредбата да има план за проверка и кой трябва да го изготви?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: чл. 22 от Наредбата пише, че следва да се изготви от проверяващият орган. Констатирал съм, че такова задание няма. Това го казват всички експертизи преди мен.

Адв. П.: Нямам въпроси.

Юрк. И.: Изчисленията, които сте направил, и снижавате грешката, различават ли се от становището на останалите експерти по предходните експертизи?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Да различават се. Записал съм в .17.

Юрк. И.: Как се е получил този огромен процент?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Разликата е в резултатите от втората полска проверка. Не виждам друга разлика. Обяснил съм за коя точка става въпрос от проверените от втората полска проверка - т.88 дублирана с т.111 от втората проверка. Цитирал съм къде се намира тази точка, защото колежата Г. А. е приложила една извадка от част от КК в която фигурира тази точка. Аз съм казал следното: т.88 дублирана с т.111, е част от сграда с основно застрояване, но е и част от кадастрална граница, която определя границите на имота. Границите на имота е от по-висша йерархия първостепенно значение за имота, а след това е застрояването. Това е мое мнение. Това не съм написал в експертизата. Аз съм казал кое е нормативното. Тази точка е двуяка. Тя по код принадлежи на две граници. Едната е на кадастрална граница на имот, другата е граница на сградата. За мен определящото е имота. Обяснявам защо: едната точка е получена при сканиране. Това сканирано изображение се появява КК във вид на тази линия. Това е на стр.402 – извадката на колежата. Тази т.88 е ъглова точка освен на тази материализирана граница, която произхожда от сканирано изображение на дворищна регулационна линия, като в КК става кадастрална граница на този имот. От друга страна е ъглова точка на масивна сграда от основно застрояване. Колежите и Агенцията приемат тази точка, че тя принадлежи на сграда от основно застрояване и казват, че нейният допуск трябва да бъде < или = на 30 см. Докато за тази граница, сканирана от регулационен план, допускът е друг по наредбата и влиза в т.“б“ и трябва да бъде < или = на 60 см. Аз казвам, че това е от първостепенно значение. Преди да се приеме КК, преди да се появи фирма на приемателна комисия този цифров модел на КК се тества с тестваща програма. Тази тестваща програма дава грешка в графиката, когато две точки са по-близо от 10 см. една от друга. Тогава при фирмата изпълнител стоят две възможности. Понеже така няма да се приеме КК на изпълнителя, при пресичане на такава линия с линия на сграда, той трябва да направи две неща: или да измени линията т.е. да огрешни умишлено КК в частта на къщата или сграда и да я изравни, т.е. да сложи тази линия на сградата по линията на кадастралната граница на имота или обратното. В двата случая той прави нерегламентирано огрешаване на КК заради софтуер. Ако мръднем по имотните граници границите на къщата, идва проверяващият, измерва ъгъла на къщата, но тя вече е с променени координати и те вече са извън допускателна, когато се разглежда къщата. Ако се разгледа границата като кадастрална граница тя е в допускателна. Ако той е направил другото – изменил е по границата на къщата, тогава не изпълнява заповедта,

с която е одобрен кадастралния регулационен план и тогава тази имотна граница няма да отговаря на регулационната граница. Една къща може да бъде разположена в два имота. Нормалното е тя да си остане в този вид. Но тогава за 9-10 см ние или оставаме границите на къщата пресечени с тази, и оставяме в двата имота и създаваме проблем на тези собственици на тази къща да фигурира в двата имота с грешка 10 см. Ако линията на имотната граница в случая бяха изменили по границата на къщата, тогава при проверката щеше да излезе в рамките на допустимото с 10 см. по-малко и ще влезе в допускателна на 30 см. Затова ние винаги тестваме първо програмата и когато видим такова нещо няма как да се явим пред комисия да ни приемат работата, ако не сме отстранили този въпрос. Т. като това не е разглеждано, това е моето мнение.

Юрк. И.: Запознат ли сте с Приложение №5, чл. 11, ал. 4, „Технически средства за аерозаснемане и обработка на данните“ от Наредба № РД-02-20-16/5.8.2011 г. за планирането, изпълнението, контролирането и приемането на аерозаснемане и на резултатите от различни дистанционни методи за сканиране и интерпретиране на земната повърхност и отговаря ли на изискванията дронът, използван от дружеството жалбоподател на тези изисквания?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: По въпросът за дрона на дружеството съм отговорил, че не познавам летателния апарат и той като летателен апарат, който прави фотограметрични измервания, за мен е допустимо по наредбата. Точността на това заснемане с този дрон е проверена по начина описан в делото. Като не познавам летателния апарат, не мога да говоря по тази наредба. Не познавам летателния апарат.

Юрк. И.: Трябва ли да има техническо задание?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Допустимо е фотограметричното заснемане на даден обект, защото е описано в Наредба №3 от 2005 г. Отговорил съм на този въпрос. Този апарат, с който е направена процесната КК е проверена със земни измервания от две комисии и ако сметем тройната експертиза от три комисии. Като гледаме резултатите от измерванията, проверяваме точността на тази КК, съставена с този апарат.

Юрк.И.: Ако уличните регулационни граници не са материализирани, то контролните разстояния измерени на кръстовищата между трайно материализирани граници ще съвпадат ли с тези по оцифрения регулационен план?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Няма да съвпадат.

Юрк. И.: Няма ли на това да се дължи големия процент недопустими разлики между измерените на място и отчетените от цифровия модел на КК разстоянието между двете точки – 67% - малкото ΔS .

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Аз не съм се произнасял по малкото ΔS . Моят процент и този изчислен от приемателната Комисия и този изчисляван от експертната Комисия не се разглеждат тези проценти. Те разглеждат голямото ΔS .

Юрк. И.: Обърнали сте внимание на понятието „ненамерена точка“. Защо смятате, че това понятие не е регламентирано.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Защото не съм намерил нормативен акт, в който да е нормирано това понятие.

Юрк. И.: Работили ли сте с програмата CAD 4.10?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Ако искате да отговоря на този въпрос, трябва да кажете, че това е нормативен документ.

Юрк. И.: чл. 24, Наредба №19 на МРРБ, прил. № 4-III и IV.

Какво означава противоречащи констатации?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Няма такова определение.

Юрк. И.: Представям извадка от официалния софтуер, който се ползва в АГКК и представлява контролна компютърна програма по чл.24, Наредба №19 на МРРБ, прил. № 4. Използвани ли са два метода при създаване на КК – фотограметричен и преки геодезически измервания.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Да, така е.

Юрк. И.: Представям като доказателство по делото фотограметрични измервания и изчисления.

Юрк. И.: Какво се разбира под „противоречащи констатации“?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Цитирал съм протокол № 26 от приемане на етап 2. На този въпрос съм отговорил. На ред 22 е записано.

Юрк. И.: Запознат ли сте с §1 от допълнителните разпоредби на Наредба №3?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Отговорил съм на този въпрос – т.3 на стр.13. Записал съм какво се изброява. Кадастър се прави от първия закон за кадастър, който е измислен в България и е бил приет. Никога в очертаванията на сградата не са отбелязвани стълбите и да се е считало, че това е очертаването на сградата. Отговорил съм в писмена форма и няма какво да добавя. На стр.15, т.11, се оказва, че това е непълнота в КК. Имах въпрос - дали е нарушение на фирмата изпълнител, аз казвам, че за да се установи нарушение, трябва да се установи момента на построяване на тази сграда, момента на извършване на полските измервания, които са част от работите при изработване на една КК.

Юрк. И.: Има ли изискване при създаването на КК - да се определя и да се установи момента на построяването на даден обект.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Когато една комисия проверява работите на техническите дейности, извършени от дадена фирма изпълнител при изработване на КК, минава време от момента на полската работа при изработване на КК до приемателната комисия, когато се разглежда нейната работа. Възможно е в това време да се появи обект на кадастъра, който не фигурира в изработената КК. Когато комисията каже, че една сграда не е била нанесена в КК и това е нарушение на фирмата изпълнител, трябва да се уточни - имало ли е тази сграда тогава или не.

Няма такова изискване.

Юрк. И.: В случай, че двете инструментални проверки са извършени от различни изходни точки от РГО, поради унищожаване на първоначално създадената РГО, ще се стигне ли до такъв процент и как ще се изчисли?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Това е въпрос на изследване. Не мога да отговоря на този въпрос. Целта на моето измерване беше, ако правя измерване, да правя от същите точки. Ако се направи измерване от различни точки със сигурност там ще се добави грешката от координиране от новите точки на измерваните преди това точки. Данните със сигурност ще се огрешат. Затова още в предишното с.з и като страни вие се съгласихте да се ползват резултатите от тройната експертиза, защото по указания на съда ако са унищожени точките от работната мрежа на изпълнителя, аз да стъпя на тези измервания. Моето изчисление от двете проверки в процента се различава и от тройната експертиза, защото по-горе от втората проверка са различни броя на точките. Това води до различен резултат. Всичко опира до тази точка, за която говорих преди малко на извадката от КК.

Юрк. И.: На стр. 18 и 19 твърдите, че положението на точките в КК е декларирано от изпълнителя като истинско, т.е безгрешно. Ако това е така, знаете ли защо в геодезията се използва закон за предаване на грешката?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Формулата за изчисление на грешката при повторна проверка е

такава, която предполага че КК, която е изработена от изпълнителя, понеже там изходните данни са от тази КК, която се проверява. Не аз, а формулата за изчисление на грешката, написана в Наредба №3 предполага това.

Юрк. И.: Нямам въпроси. Представям и моля да приемете становище по приемането на експертизата. Моля СТЕ да не се приема, тъй като в нея се съдържат нерегламентирани тълкувания и допускания, като считам, че дори може да се определи като некомпетентна и противоречаща на действията към момента на предаване на КК нормативни документи в областта на геодезията и картографията. Нямам препис от становището за жалбоподателя.

Адв. П.: Моля да допуснете допълнителни въпроси от името на нашия клиент, доколкото той е лицензиран да прави карти. Въпросите възникнаха във връзка с въпросите на ответната страна.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Д. П.: Видяло ли е вещото лице, че в делото по хода на процедурата за възлагане на обществената поръчка от мен, като управител на фирмата е направена обосновка на цената и в тази обосновка е записано, че за извършване на техническа дейност ще се използва точно този дрон и точно този софтуер? Запознато ли е лицето с този документ?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не, не съм запознат. Не съм го чел, не ми е било свързано с въпросите.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Д. П.: Запознат ли е с документа който показва, че е премината цялата процедура по Наредба № 5 за аерофотографиране, с цел получаване на разрешително за полет – отлитане, съгласувана с ДАНС, Външно министерство и Р. който показва, че е приета цялата процедура по използване на Наредба № 5 точно на такъв летателен апарат и е получила разрешение?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не съм чел този документ. Не съм имал въпроси по него.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Д. П.: Нямам въпроси към вещото лице.

Юрк. И.: В делото пред ВАС дадохме становище, което е в кориците на делото, че наистина инж. П. това нещо е допуснато, въпреки липсата на наредба, но само в случай, че бъде осигурена необходимата точност за изработването на КК. Видно от измерванията, проверките и т.н. тази точност не е осигурена, тъй като този летателен апарат явно не е могъл да осигури необходимата точност.

Съдът, като взе предвид, че представеното от процесуалния представител на ответника становище е в писмена форма в обем от 6 страници и без препис за жалбоподателя счете, че следва да се даде възможност на жалбоподателя лично и чрез процесуалните му представители да се запознае със становището в подходящ срок и да изрази свое мнение по приемането на заключението на вещото лице.

Предвид изложеното, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО за 22.11.2018 година, от 13.30 часа, за която дата страните и вещото лице уведомени от днес.

УКАЗВА на ответника, чрез процесуалния му представител да

представи по делото в 7 дневен срок, считано от днес, копие на представеното писмено становище за жалбоподателя.

ОТЛАГА произнасянето по приемането на СТЕ за следващото с.з.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 16.38 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: