

# Протокол

№

гр. София, 23.01.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 31 състав,**  
в публично заседание на 23.01.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Веселина Женаварова**

при участието на секретаря Розалия Радева, като разгледа дело номер **10107** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 15.00 часа /при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК във вр. с чл. 144 АПК/ се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Д. Н. Б., редовно призован, се явява лично.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ ДИРЕКЦИЯ ЗА СОЦИАЛНО ПОДПОМАГАНЕ "В." редовно призован, се представяла от юриск. П., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ КОМИСИЯ ЗА ЗАЩИТА ОТ ДИСКРИМИНАЦИЯ (КЗД), редовно призован, не изпраща представител.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА Т. К. П., в лично качество и в качеството ѝ на майка и законен представител на малолетната К. Г. Г. редовно призована по телефона, не се явява и не изпраща представител.

Д.Б., юриск. П.: (поотделно): Моля да дадете ход на делото.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:  
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВАХА се жалбите от Д. Н. Б. и ДИРЕКЦИЯ ЗА СОЦИАЛНО ПОДПОМАГАНЕ "В."

ДОКЛАДВАХА се постъпили днес писмени бележки по същество на делото от процесуален представител на КЗД. Претендира се присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

Д. Б.: Поддържам жалбата си. Запозната съм с административната преписка. Моля да я приемете. Няма да соча други доказателства.

Ю.. П.: Поддържам жалбата. Моля да я приемете като доказателства документите по административната преписка. Няма да соча доказателства, нямам искания по делото.

По доказателствата, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА като писмени доказателства по делото документите по административната преписка, представени и подробно описани в писмо изх. № 10-00-667/03.11.2022 на КЗД.

Като взе предвид становищата на страните, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.  
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

Ю.. П.: Постановеното решение 475/30.09.2022 г., по преписка № 77/2020 г. на КЗЛД, считам за необосновано, недопустимо и неправилно. Госпожа Т. П. е манифестирала отказ от защита на свое право и защитен интерес, тъй като на последното открито заседание пред Комисията, не се е явила и не е изпратила упълномощен представител (представителната власт на адв. А. Ч. е оттеглена), не е взела отношение и по повод събиране на гласни доказателства с призоваване и разпит на свидетели за защита на нейната теза. Моля да ми дадете кратък срок да развия допълнителни съображения с писмена защита. Възражявам и оспорвам на установяването в диспозитива на решението на Комисията акт на дискриминация, извършен под формата на тормоз по чл. 4/1/ от Закона за защита от дискриминация по признака на лично положение и констатираните с него нарушения от служителят ни Д. Б.. В самото решение е описан оказван натиск върху Т. при попълване и подписване на декларацията за извеждане на детето К., но преписката не съдържа писмени и гласни доказателства за оказван такъв натиск по какъвто й да е начин. На Т. подробно са обяснени последиците от съставянето на такава декларация, в присъствието на юрисконсулта Л. П., на бабата и дядото на детето. Декларацията е в свободен текст, не по образец. Оспорвам твърдението в решението на Комисията, че дирекцията ни не е уведомила съда по заведените дела за волеизявлението на Т., с което е искала да оттегли декларацията, настоящото дело е окомплектовано с писмени доказателства по твърденията ни. Уважаема госпожо съдия, твърдя установени при проверка обективни обстоятелства, довели до преценката на дирекцията ни, свързана с извеждането на малолетното дете от семейната среда на майка г-жа Т. П.. Възражявам категорично на твърденията за субективна преценка от служителя и дирекцията ни и за създаване на враждебна, унижителна, обидна и принизяваща среда спрямо г-жа Т.П.. Споделям особеното мнение на председателя на решаващия петчленен състав на Комисията, свързано със становището му за доказване на наличие на защитен от закона признак, но и пряка и доказуема корелация между защитения признак (свързан с дефинирането и доказване на лично отношение) и липса на такива в поведението на служителя на дирекцията Д. Б., за което се претендира, че представлява акт на дискриминация. Изразявам становище за липса на доказване на съществен елемент от нарушение на антидискриминационното законодателство, тъй като не всеки спор и междуличностен конфликт е неравно третиране и може по дефиниция да се счита за акт на

дискриминация. Нарушението на Закона за защита от дискриминация се осъществява чрез доказване на три кумулативни обстоятелства: наличие на неравното третиране, наличие на защитен признак и дали неравното третиране се е осъществило въз основа на защитен признак. Делото е окомплектовано със социални доклади, планове за действие по отношение на майката, вкл. и по твърдението за дискриминация и по отношение на пол. Отделът за закрила на детето към дирекцията и в частност служителят Д. Б. се ръководят от принципите за закрила на детето прогласени в чл. 3 от Закона за закрила на детето и Конвенцията за правата на детето. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

Социалният р-к Д. Б.: Отнасях се с Т. много добре, с разбиране, исках да помогна, тя смени много адреси, напусна семейството и не взе детето. Възникнаха ситуации около В. (преди предприемане на мярката за закрила на детето), когато бащата беше на работа и искаше да ѝ даде детето, но тя не го взе. Някои работи не съм описала, защото не мислех, че ще се стигне до такива абсурдни обвинения за мен. Не съм си позволявала да бъда груба, винаги съм я приемала, има протоколи и с участие на други колеги, за да може тя да се успокои и да извърша своята работа, за да видя за какво идва. Винаги беше нападателна към мен, неспокойна; разбирам я, че е майка, всеки родител, на който е отнето детето страда, въпреки че детето К. е настанено при близки роднини, при сем. Ненови (бабата и дядото на детето), но тук се намесват и наркотиците. Бащата, не казвам че е по-добрият, но той година и половина посещава Центъра по наркомании, по програма за превенция, Т. отиде два/три пъти, представила е документ по делото за изследване от МДЛаборатория, но практиката е такава, че там на място трябва да се правят изследвания за наличие на такива вещества. Не съм подценила Т., отнасяла съм се много добре, уважително. Не съм осъществявала физически контакт с нея, даже ръкостискане, по повод жалбата на Т. за осъществено от мен физическо насилие при попълване на декларацията. Неоснователни са и твърденията на Т. в сигналите ѝ за друг вид насилие спрямо нея. Моля да уважите съображенията в жалбата ми.

Съдът дава на страните възможност в 10-дневен срок да представят писмени защиты и обяви, че ще се произнесе с решение в законоустановения срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15,17 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: