

РЕШЕНИЕ

№ 2568

гр. София, 12.04.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XIX КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 17.03.2023 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Катя Аспарухова

**ЧЛЕНОВЕ: Мария Ситнилска
Елка Атанасова**

при участието на секретаря Макрина Христова и при участието на прокурора Цветослав Вергов, като разгледа дело номер **937** по описа за **2023** година докладвано от съдия Елка Атанасова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на по чл. 208 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс (АПК), във вр. с чл. 63в от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по касационна жалба на СДВР, чрез юрисконсулт Б., срещу решение от 02.09.2022 г., постановено по НАХД № 16 515/2021 г. по описа на Софийския районен съд, НО, 101 състав, с което е отменен Електронен фиш (ЕФ) Серия К № 4174635/20.11.2018г. за налагане на административно наказание „глоба“ в размер на 400 лв. на В. И. Б. - С. на основание чл. 189, ал. 4, вр. чл. 182, ал. 1, т. 4 от Закона за движение по пътищата (ЗДвП), за нарушение на чл. 21, ал. 2 вр. с ал.1 от с.з.

Иска се отмяна на решението на СРС, с доводи за неправилност, поради противоречието му в материалния закон. Поддържа се, че в хода на административнонаказателното производство не са допуснати съществени нарушения на процесуалните правила, а нарушението е установено безспорно.. Претендира се юрисконсултско възнаграждение. Направено е възражение за прекомерност на евентуално заявеното от ответника адвокатско възнаграждение.

В проведеното по делото открито съдебно заседание касатора не се явява и не изпраща представител. Представя писмени бележки, в които излага съображение, идентични с тези в касационната жалба.

Ответникът по касационната жалба – В. И. Б. - С., редовно призована, не се явява и

представлява.

Представителят на Софийска градска прокуратура дава заключение за основателност на касационната жалба.

Административен съд – София град, X-ти касационен състав, намира, че касационната жалба е подадена от надлежна страна, в срока по чл. 211, ал. 1 АПК, вр. чл. 63в ЗАНН, срещу акт, подлежащ на касационно оспорване, поради което е процесуално допустима. Разгледана по същество е основателна.

От фактическа страна съставът на районния съд е установил, че на 20.11.2018 г. е бил издаден ЕФ Серия К № 2409458 на В. Г. С., в качеството му на собственик на МПС О., модел З., с регистрационен номер РК 69 66 ВА, за това, че на 20.11.2018 г. в 18:11 часа в [населено място], по [улица], с посока на движение от кв.С. към [населено място] е управлявал посочения лек автомобил като се е движил със скорост от 754 км/ч при ограничение от 40 км/ч. въведено с пътен знак В26 за населено място. Скоростта на МПС била измерена с автоматизирано техническо средство /АТСС/ АРН САМ S1.

След получаване на ЕФ, на 21.10.2020 г., В. С. подал декларация по чл. 189, ал. 5 ЗДвП, в която посочил, че на 20.11.2018 г. в 07:00 часа, след като се убедил, че е правоспособен водач, законно пребиваващ на територията на Република България, е предоставил превозното средство на В. И. Б. - С.. Посочено е също, че на датата на извършване на нарушението /20.11.2018 г./ превозното средство е било във владение на Н. А., като същото му е било върнато в 19:00 часа на 20.11.2018 г.

При така декларираното ЕФ Серия К № 2409458 бил анулиран и на 29.10.2021 г. бил издаден процесният ЕФ Серия К № 4174635, връчен на същата дата.

За да отмени описаният електронен фиш, съставът на първоинстанционния съд е приел, че същият е издаден след изтичане на едногодишния срок по чл. 34, ал. 1 ЗАНН, т.к. нарушението на правилата за движение по пътищата е извършено на 20.11.2018 г., а ЕФ е издаден на 29.10.2021 г.

Решението е валидно и допустимо, но неправилно.

Настоящият касационен състав не споделя решаващите изводи за незаконосъобразно ангажиране на административнонаказателната отговорност на жалбоподателя, настоящ ответник, поради изтекъл давностен срок по чл. 34, ал. 1 ЗАНН.

Според Тълкувателно решение № 1 от 26.02.2014 г. на Върховния административен съд, постановено по тълкувателно дело № 1 от 2013 г. съкратеното производство за административнонаказателната отговорност чрез издаване на електронен фиш, въведено в ЗДвП, е изключение от общите правила на ЗАНН, поставящи началото на производството с АУАН и завършването му с НП. Електронният фиш е приравнен на НП само по отношение на правното му действие, но не и по форма, съдържание, реквизити и процедура по издаване. От това следва, че изискванията за форма, съдържание, реквизити и ред за издаване на АУАН и НП, сравнително подробно регламентирани в ЗАНН, са неприложими по отношение на електронния фиш. В този аспект са неоснователни поддържаните в отговора на ответника възражения за допуснати нарушения по чл. 34 ЗАНН. Посочената разпоредба установява сроковете за съставяне на актове за установяване на административния нарушения и издаване на наказателни постановления, които не са част от специалното производство по издаване на електронните фишове. Разпоредбата на чл. 189, ал. 11 ЗДвП приравнява влезлия в сила ЕФ към влязлото в сила НП единствено по отношение на неговото правно действие. Следователно що се отнася до форма, съдържание, реквизити и процедура по издаване на електронни фишове, нормите на ЗАНН са неприложими,

включително и преценката относно давностните срокове по чл. 34 ЗАНН. Ето защо, след установяване и заснемане на нарушението следва да бъде съобразен единствено общият срок за административно - наказателно преследване от 4 години и 6 месеца, предвиден в чл. 81, ал. 3 от НК, във връзка с чл. 80, ал. 1, т. 5 от същия.

В горния смисъл е еднопосочната практика на Административен съд – София-град: решение № 3875 от 10.06.2022 г. по кнахд № 1744/2022 г., решение № 3819 от 09.06.2022 г. по кнахд № 1496/2022 г., решение № 6170 от 29.10.2021 г. по кнахд № 5667/2021 г., , решение № 7369 от 27.11.2019 г. по кнахд № 10613/2019 г., решение № 1984 от 13.04.2020 г. по кнахд № 1355/2020 г., решение № 6196 от 09.11.2020 г. по кнахд № 6434/2020 г., решение № 7443 от 21.12.2020 г. по кнахд № 8928/2020 г.

Предвид изложеното обжалваното решение се явява неправилно и като такова подлежи на отмяна. С оглед обстоятелството, че СРС не се е произнесъл по приложението на материалния закон, а е отменил ЕФ на формално основание, след отмяна на решението делото следва да се върне на друг състав на същия съд, който да се произнесе по материалната законосъобразност на Електронен фиш Серия К № 4174635 и да формира правни изводи относно това дали е нарушение, извършено ли е от лицето, сочено за нарушител и извършено ли е виновно.

При новото разглеждане на делото съдът следва да се произнесе и по отношение на претенциите за разноси.

Воден от гореизложеното Административен съд – София-град, X.-ти касационен състав,

Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ решение от 02.09.2022 г., постановено по НАХД № 16515/2021 г., по описа на Софийския районен съд, НО, 101 състав.

ВРЪЩА делото на Софийски районен съд за ново разглеждане от друг състав на съда. Решението е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ: 1.

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.