

Протокол

№

гр. София, 19.06.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 41 състав, в
публично заседание на 19.06.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Луиза Христова

при участието на секретаря Марияна Велева, като разгледа дело номер **5135** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, вр. чл. 144 АПК на поименно повикване в 14.21 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – В. В. М., редовно призован, представлява се от адв. Д. и адв. В., с пълномощни от днес.

ОТВЕТНИКЪТ – Комисия за защита от дискриминация, редовно призован, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – К. С. С., редовно призована, представлява се от адв. Л., с пълномощно от днес.

СГП не прави искане за конституиране като страна и не изпраща представител.

АДВ. Д.: Моля да конституирате като заинтересована страна по делото министърът на културата. Да не се дава ход на делото.

АДВ. Л.: Предоставям на съда.

СЪДЪТ по направеното искане СЧИТА, че министърът на културата, като орган по назначаване, не е страна по спора. Неправилно е бил конституиран като ответна страна от Комисия за защита от дискриминация, тъй като с процесното решение са установени допуснати от жалбоподателя нарушения в периода, в който той е бил министър на културата. След този период министърът на културата като длъжност няма отношение към твърденията за допусната дискриминация спрямо заинтересованата страна.

Поради това СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на жалбоподателя за конституиране като заинтересована страна по делото на министъра на културата.

Предвид редовното призоваване на страните счита, че не са налице процесуални пречки за даване

ход на делото, поради което

**О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА административната преписка.

ДОКЛАДВА становище на заинтересованата страна от 04.06.2025 г.; писма на ответника от 05.06.2025 г. и от 06.06.2025 г., с приложения под опис; становище на ответника от 17.06.2025 г., в което не възразява делото да се гледа в отсъствието на процесуален представител на ответника, обявява, че няма доказателствени искания, изразява аргументи по съществото на спора, претендира юрисконсултско възнаграждение и прави възражение за прекомерност.

АДВ. Д.: Поддържам жалбата. Ако прецените, моля да изискате от Министерство на културата и Народен театър доказателства за начина, по който е назначена жалбоподателката там, имало ли е конкурс или някакъв подбор. Считам, че доверителят ми, със своите изказвания в медиите, е имал предвид, че назначението ѝ в Народен театър е партийно. Става въпрос за явление, което е от години критикувано в България. Информацията ни е необходима, за да докажем, че е имало разумно обяснение за тези изказвания. Нямаме други доказателствени искания.

АДВ. Л.: Оспорвам жалбата. Нямам доказателствени искания. По сега формулираното искане, същото е изцяло неотнормено, тъй като същото се установява с конкретна документация, а не с информация. В административната преписка има пълна хронология, както за назначаването, престоя и прекратяването на правоотношенията с МК, така и относно назначаването ѝ на заеманата длъжност в НТ. Представени са документи по трудовото ѝ правоотношение, те са изследвани, всичко е ясно. Що се отнася за тези препратки за политически отношения, няма доказателства от събраните по делото за такива неща.

СЪДЪТ по доказателственото искане

О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ СЪЩОТО БЕЗ УВАЖЕНИЕ, тъй като по делото не са представени доказателства, че заеманите от заинтересованата страна длъжности в МК и НТ са конкурсни по смисъла на КТ, респективно, че провеждането на конкурс преди назначаването на тях е задължително. На второ място, заинтересованата страна е назначена в МК преди жалбоподателя да придобие качеството министър, поради което назначаването ѝ там не е отнормено към процесния спор.

Предвид липсата на доказателствени искания от страните и като счете делото за изяснено от фактическа страна СЪДЪТ

**О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.**

АДВ. Д.: Моля да постановите решение в съответствие с подадената жалба. Считам, че от събраните по делото доказателства не се установява дискриминация под формата на тормоз. Като правен термин, считам, че предпоставките по дефиницията в закона не са налице. КЗД твърде произволно е прилагала закона, като е достигнала до извод, че заинтересованата страна е дискриминирана поради здравословното си състояние, за което няма твърдения в жалбата пред КЗД. Твърдя, че тази жалба не е редовна, тъй като производството има административнонаказателен характер. На доверителя ми се дължи спазване на чл. 6 от ЕКПЧ,

което включва това да разбере в какво е обвинен. В настоящия случай, в жалбата пред КЗД има твърдения за дискриминация под формата на неравно третиране, като са посочени като сравнители други лица от държавни културни институции, назначени на подобни длъжности. Не се установява тормоз под формата на дискриминация, защото изказванията в медиите трябва не просто да са относими към защитен критерий, а да почиват на такъв. Когато доверителят ми е изказал твърдение, че в случая има политическо назначение, той не е целял да дискриминира заинтересованата страна, защото тези твърдения касаят момента на назначаването, в който е проявено евентуално неравно третиране спрямо някой друг поради липса на конкурс. Доколкото в случая се касае за упражняване право на труд, приложими са актовете на ЕС и тълкуването на СЕС. По повод тълкуването на СЕС изискванията за независимост са едни и същи. Спазването на мандата е гаранция за тази независимост. Голяма част от изводите в решението са произволни, не почиват на факти, а са волна интерпретация. Не виждам как КЗД стига до извод, че доверителят ми е имал някакви съображения, свързани със здравословното състояние на заинтересованата страна. Решението установява акт на дискриминация в две части - едната част се отнася до престоя на заинтересованата страна в МК, а другата в НТ, и налага административно наказание за това. Не считам, че става въпрос за едно нарушение, за което се налага едно наказание. Отправянето на критика към служител, заемащ публична длъжност, не е акт на дискриминация. Моля за срок за писмени бележки.

АДВ. В.: Присъединявам се към становището на колегата. Представям договор за правна защита и моля да ми бъдат присъдени разноски.

АДВ. Л.: Моля да постановите решение, с което да оставите в сила оспорения акт на КЗД, който е правилен и обоснован. Моля да имате предвид, че жалбата съдържа само един акцент, свързан с материалната компетентност и мандата на КЗД. Има едно изречение за незаконосъобразност на самото решение. Жалбата определя предмета на спора пред Вас. Представили сме изчерпателен отговор на жалбата, свързан с оспорването на материалната компетентност и твърденията за нищожност. Що се отнася до днес интерпретираните общи твърдения на колегите за несъответствия в решението на комисията, поддържам писмената си защита пред КЗД, като в нея сме направили пълен разрез на фактическата и правна обстановка. Действията на жалбоподателя сме определили като тормоз по смисъла на закона. В допълнение, политическият акцент, интерпретиран от жалбоподателя, не съществува и през призмата на това, че моята доверителка не е била членка на политически кабинет, който е с нормативно определен състав. Тя никога не е била член. Никога акцент в жалбата ни за осъществени дискриминационни действия не е било здравословното състояние на доверителката ми. Здравословното състояние е фон, на който се развива тенденциозното отношение за прекратяване на служебното правоотношение в МК. Има двуетапност в дискриминационните действия – първи етап в МК и втори в НТ. Публичните действия на тормоз – пряк и непосредствен от страна на жалбоподателя във втората фаза, доказват политически мотиви за действията му в първата фаза. Дискриминационният тормоз не изисква съпоставка с други длъжностни лица или служители, което е изяснено в практиката на ВАС. Моля да постановите Вашето решение в този смисъл. Претендирам разноски по списък, който представям, с копие за ответната страна.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ на жалбоподателя 7-дневен срок за представяне на писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.53 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: