

РЕШЕНИЕ

№ 1218

гр. София, 28.02.2014 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, V КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на 31.01.2014 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Пламен Горелски

ЧЛЕНОВЕ: Петя Стоилова

Красимира Милачкова

при участието на секретаря Наталия Г Дринова и при участието на прокурора Костов, като разгледа дело номер **9458** по описа за **2013** година докладвано от съдия Красимира Милачкова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208-228 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК) във връзка с чл. 63, ал. 1, изр. 2 от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

С решение от 26.07.2013г. по НАХД № 5487/ 2013 г. на Софийски районен съд (СРС), НК, 19 състав е отменено наказателно постановление (НП) № НП-04/05.02.2013г., издадено от председателя на Държавната комисия за енергийно и водно регулиране (ДКЕВР). С НП на [фирма] е наложена имуществена санкция в размер на 20 000 лв. на основание чл. 206, ал. 1 от Закона за енергетиката (ЗЕ).

Ответникът по касационната жалба изразява становище за нейната неоснователност.

Представителят на Софийска градска прокуратура намира, че жалбата е неоснователна.

Административен съд София град, V касационен състав, след като се запозна с обжалваното решение и събраните по делото доказателства, съобрази доводите и становищата на страните, и обсъди както наведените касационни основания, така и тези по чл. 218, ал. 2 от АПК, приема следното от фактическа и правна страна.

Касационната жалба е допустима, предвид обстоятелствата, че е подадена от активно легитимирано лице в законоустановения 14-дневен срок от съобщаването на обжалваното съдебно решение. Разгледана по същество, тя е неоснователна.

Като извърши служебно проверка на основание чл. 218, ал. 2 АПК и въз основа на

фактите, установени от районния съд, съгласно чл. 220 от АПК, настоящият състав намира, че обжалваното решение е валидно, допустимо и в съответствие с материалния закон. В тази връзка решаващият състав на съда съобрази и, че това решение е постановено по отношение на акт, който подлежи на съдебен контрол, като произнасянето е извършено от компетентен съд в рамките на правомощията му.

След анализ на събраните доказателства районният съд е достигнал до извод, който настоящият състав споделя като краен резултат. Основателни са доводите от страна на административнонаказващия орган в насока, че несъответствието на поведението на стопанския субект с общите условия, поставени към дейността му и начина на управление, в т. ч. решението за учредяване на особен залог, представлява нарушение на условията на лицензията, в частност в случая – т.2.2 от същата. Наред с това, издателят на процесното НП не е изпълнил задължението си да установи изцяло законосъобразността на реализираната административнонаказателна отговорност. В съставения акт за установяване на административно нарушение (АУАН) е посочено, че същият се издава на основание заповеди № 3-Е-94/17.05.2011г. и 3-Е-139/05.07.2012г. на председателя на ДКЕВР, каквито липсват по делото, като същите са посочени аналогично и в НП. Следователно, преписката не е представена в цялост на съда, което е било задължение на административнонаказващия орган. Не са ангажирани доказателства и по повод изрично направеното и поддържано от страна на санкционираното лице възражение за липса на компетентност на актосъставителя. Ето защо, обжалваното решение следва да бъде отменено, а делото – върнато за ново разглеждане, при което да бъдат събрани горепосочените две заповеди, цитирани в НП, съответно, да бъде изяснено, дали АУАН е съставен от надлежно овластено за това лице.

Мотивиран така и на основание чл. 221, ал. 2 от АПК, съдът

Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ решение от 26.07.2013г. по НАХД № 5487/ 2013 г. на Софийски районен съд, НК, 19 състав.

ВРЪЩА делото за новото му разглеждане от друг състав на районния съд.

РЕШЕНИЕТО е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ: ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.