

Протокол

№

гр. София, 02.07.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 59 състав,
в публично заседание на 02.07.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Зорница Дойчинова

при участието на секретаря Светла Гечева и при участието на прокурора Моника Малинова, като разгледа дело номер **11208** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК.

На поименно повикване в 10.02 часа се явиха:

ИЩЕЦЪТ С. П. Х. – редовно призован, не се явява, представлява се от адв. Ю. и адв. Ю. с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ НАП – редовно призован, представлява се от юрк. Т. с пълномощно по делото.

СГП - редовно призована, представлява се от прокурор Малинова.

Страните /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА исковата молба.

Адв. Ю. – Поддържа исковата молба. Оспорва отговора.

Адв. Ю. - Имаме възражение по проекто-доклада. Ние сме на противоположно на Вашето мнение, е че е в наша доказателствена тежест да доказваме незаконосъобразното бездействие от страна на ответника. Моля да допуснете един свидетел, който водим и който ще установява претърпените от ищеца неимуществени вреди. Нямаме други доказателствени искания.

Юрк. Т. – Оспорвам исковата молба. Поддържам отговора. Нямам възражения по проекто-доклада. Считам, че правилно е разпределена доказателствената тежест. Нямам доказателствени искания.

Прокурорът - Нямам възражения по проекто-доклада. Направеното възражение от страна на ищеца е неоснователно. Нямам доказателствени искания.

Съдът намира направеното възражение относно разпределената доказателствена тежест за неоснователно предвид на това, че е указано на всяка една от страните, че следва да докаже фактите и обстоятелствата, които твърди. Доколкото се твърди наличие на бездействие, то и това следва да се докаже.

Направеното доказателствено искане за допускане на един свидетел е основателно.

Предвид изложеното

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

Оставя без уважение възражението по разпределението на доказателствената тежест.

ОБЯВЯВА за окончателен изготвения на 08.05.20г. проекто-доклад.

ДОПУСКА до разпит свидетелят, поискан от ищеца.

ДОКЛАДВА представени от ответника доказателства от 01.07.20г.

Адв. Ю. - Запознати сме с документите. Не възразяваме да се приемат. Считаме, че представените доказателства представляват само указания, но не и фактическо поведение от страна на ответника.

Прокурорът - Не възразявам да се приемат.

Представените от ответника писмени документи съдът счита, че следва да приеме, дали ще бъдат ценени е въпрос по същество. Предвид изложеното

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и **ПРИЛАГА** представените от ответника на 01.07.20г. писмени документи.

Пристъпва към разпит на допуснатия свидетел. Снема самоличността му:

В. В. К.-Х. – българка, българска гражданка, неосъждана, съпруга съм на ищеца. Желая да свидетелствам.

Предупреден за наказателната отговорност, която носи на основание чл.290 НК. Обеща да говори истината.

Свидетелят – Водя дела срещу НАП на същото основание, както съпруга ми. Като чухме за изтичане на лични данни, пуснахме СМС и разбрахме, че има изтичане и на наши лични данни. Съпругът ми направи справка в НАП веднага след като получи СМС. Данните, които бяха изтекли са трите имената, ЕГН данни за фирмата, която има. Почувства се много зле, стана раздразнителен, започнаха скандали. Преди това разговаряхме много. След случая, лесно се дразнеше, дълго време не спеше. Много се притесняваше и го натоварваше психически дали няма да изтеглят кредит на негово име. Притесняваше се, че може да се използват данните му зад граница, да се купуват разни неща. Не си е сменял личната карта. В началото, в къщи само за това се говореше. Това продължи около един месец, в който беше непоносимо положението.

След това от време на време. Нямаме кредити, но преди сме имали. Не си спомням какви документи са необходими, за да се изтегли кредит.

Адв. Ю. – Нямам повече въпроси.

Свидетелят – Притесняваше се, че може да бъде отвлечен.

Юрк. Т. – Нямам повече въпроси.

Прокурорът – Нямам въпроси.

Съдът освободи свидетеля.

Страните /поотделно/ - Нямаме доказателствени искания.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна и
ОПРЕДЕЛИ:

**ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.**

Адв. Ю. – Моля да постановите решение, с което да уважите изцяло претенциите на ищеца. Претендираме разноски пред двете инстанции, за които представяме списък.

Юрк. Т. – Считаю, че НАП е предприела всички мерки за защита при обработване на лични данни. Без оглед на предприетите мерки за сигурност до настоящия момент не е констатиран нито един случай на злоупотреба с лични данни, изнуден или отвлечен гражданин. Моля да отхвърлите исковата претенция. Моля да ми присъдите юрисконсултско възнаграждение.

Прокурорът – Считаю, че исковата претенция е неоснователна и недоказана, поради което моля да я отхвърлите. Моля да съобразите обстоятелството, че свидетелката е съпруга на ищеца и води идентично дело.

Адв. Ю. – По делото не бяха събрани никакви доказателствата, които да опровергават заявеното от свидетелката. Моля да имате предвид, че престъпно деяние има, когато има влязла в сила присъда на наказателен съд, но не ми е известно такава да има засега. Въпреки това НАП има задължение да предпази личните данни на хората и от престъпни деяния.

**СЪДЪТ СЧЕТЕ ДЕЛОТО ЗА ИЗЯСНЕНО И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С
РЕШЕНИЕ В ЕДНОМЕСЕЧЕН СРОК.**

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.19 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: