

Протокол

№

гр. София, 09.04.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 44 състав,
в публично заседание на 09.04.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Владимирова

при участието на секретаря Албена Илиева, като разгледа дело номер **574** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 14.00 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – КОМИСИЯ ЗА ЗАЩИТА НА КОНКУРЕНЦИЯТА ПРЕДСТАВЛЯВАНА ОТ Ю. Р. Н., редовно призован, представлява се от гл. юрисконсулт М. К., с пълномощно по делото от днес.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ "ДОБРО УПРАВЛЕНИЕ" И РЪКОВОДИТЕЛ НА УПРАВЛЯВАЩИЯ ОРГАН НА ОПЕРАТИВНА ПРОГРАМА "ДОБРО УПРАВЛЕНИЕ", редовно призован, представлява се от юрисконсулт И. К., с пълномощно по делото на лист 803.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и
ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалба на Комисия за защита на конкуренцията, със седалище и адрес на управление [населено място], [улица], с БУЛСТАТ:[ЕИК], представлявана от Ю. Р. Н. - председател на Комисията, срещу Решение за определяне на финансова корекция № ФК - 2024 - 361/04.01.2024 г., издадено от Ръководителя на Управляващия орган на Оперативна програма „Добро управление“ (УО на ОПДУ), е което е определена финансова корекция в размер на 25 % върху допустимите, засегнати от нарушението

разходи по Договор № ДВГ-45/15.12.2021 г. с предмет „Надграждане на публичния регистър и информационната система на Комисия за защита на конкуренцията“, сключен с изпълнител „СТЕМО“ ООД.

ДОКЛАДВА изпратената от ответника административна преписка.

ДОКЛАДВА постъпило адм. дело на ВАС.

ДОКЛАДВА писмен отговор на жалба постъпил на 11.03.2024 г. от ответника с приложени писмени доказателства.

СЪДЪТ връчи препис от жалбата с приложени към нея писмени доказателства на процесуалния представител на ответника.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ К.: Поддържам жалбата на КЗК срещу решението на управляващия орган /УО/ предмет на настоящото дело. Оспорвам становището представено от ответника. Моля да приемете приложените към жалбата писмени доказателства, включително и административната преписка на УО. Доколкото същата е доста голяма и част от документацията касаеща конкретната обществена поръчка е качена в сайта на ЦАИС ЕОП, т.е. тя е в електронен вариант, качена е с електронен подпис. Представям и моля да приемете следните писмени доказателства, които се намират на сайта на ЦАИС ЕОП, които касаят процесната обществена поръчка, а именно:

- Решение по чл. 22, ал. 1 от ЗОП за откриване на процедура за обществена поръчка, от която е видно, че с решението е одобрена документацията по поръчката.
- Документация за обществена поръчка извадка от ЦАИС ЕОП, която съдържа критерии за подбор и в т. 6.2. - изискване за сертификат.
- Образец за техническо предложение.
- Образец на ценово предложение.
- Сертификат за одобрение на А1 България ЕАД
- Писмо с което А1 България ЕАД предоставя допълнителна информация за обхвата на сертификата.

Представените днес писмени доказателства, които моля да бъдат приети от Съда, установяват изготвените от КЗК образци за попълване от участниците в обществената поръчка, критериите за подбор на кандидати, които в т.6.2. съдържат възможност за представяне на еквивалентни на сертификата друг сертификат, а не писмо. Сертификатът, който изброихме на А1 България, който не съответства на изискването на т. 6.2. от критериите за подбор и съответно писмо относно обхвата на сертификата, което не допълва сертификата, нито е приложение към него и няма характеристиката и прилагането на сертификата, каквото е изискването на т. 6.2.

ЮРИСКОНСУЛТ К.: Оспорвам жалбата и поддържам отговора на същата. Във връзка с връчените в днешното съдебно заседание екземпляр от жалбата с приложени писмени доказателства и след запознаване с тях моля съда да има предвид, че същите са част от административната преписка, не са нови по делото, но не възразявам да бъдат приети. По отношение на представените в днешното съдебно заседание от пълномощника на жалбоподателя писмени доказателства, моля съдът да има предвид, че същите отново са по делото, гледани са от оторизиращия орган, впоследствие и от нас /УО/ с оглед издаването на административния акт, но моля същите да бъдат взети предвид при постановяване на съдебното решение в цялост с оглед цялата съвкупност от административната преписка. Няма да соча нови доказателства. Нямам други

доказателствени искания.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към доказателствата по делото представените такива с жалбата, административната преписка, както и допълнително представените от процесуалния представител на жалбоподателя писмени доказателства в днешното съдебно заседание, включително и адм. дело на ВАС /във връзка с производството по оспорване на определението, постановено по реда на чл. 166 АПК/.

ЮРИСКОНСУЛТ К.: Нямам други доказателствени искания. Няма да соча

С оглед становището на страните, че нямат други доказателствени искания и няма да сочат други доказателства, СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа и правна страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ОБЯВЯВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ ЗА ПРИКЛЮЧИЛО
ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

ЮРИСКОНСУЛТ К.: Моля да постановите решение, с което да уважите жалбата на КЗК против Решение за определяне на финансова корекция № ФК - 2024 - 361/04.01.2024 г., издадено от Ръководителя на Управляващия орган на Оперативна програма „Добро управление“. С оглед на представените днес писмени доказателства, а именно документацията за участие по конкретната обществена поръчка се съдържат както в образец на техническо предложение, така и указание за попълването му. Днес представените доказателства оборват изцяло изводите на УО, издал решението за финансова корекция по първата нередност. На следващо място, моля да имате предвид, че няма практика нито на КЗК, нито на ВАС, че с писмо може да се допълва сертификат, който е необходим за доказване на опит и квалификация. Представеното от А1 България писмо нито има характера на сертификат, нито се издава еквивалентно същия по смисъла на чл. 64, ал. 7 ЗОП. В този смисъл моля Съда да приеме, че КЗК правилно е установил, че участникът не отговаря на изискванията на поръчката, а УО неправилно е решил, че е допусната втора нередност, че неоснователно е отстранен от участие. В конкретния случай считаме, че с представеното писмо на А1 България, на практика участника се е опитал да заобиколи разпоредбата на ЗОП, а именно чл. 64, ал. 7 ЗОП, индичия в тази посока е обстоятелството, че участникът не е обжалвал, не се е възползвал от правото си на жалба против решението, с което е отстранен от поръчката. Ето защо моля да приемете, че предвид неправилната и незаконосъобразна констатация на УО ви моля да отмените изцяло процесното решение за финансова корекция. С оглед процесуална икономия, представям писмени бележки, които моля Съда да съобрази при решаване на делото. Моля в полза на КЗК да бъдат присъдени разноски за настоящото производство, а именно сумата за платена държавна такса в размер 1700 лева.

ЮРИСКОНСУЛТ К.: Моля да постановите съдебен акт, с който да оставите жалбата без уважение, като неоснователна и недоказана. Подробни съображения за това съм изложил в отговора на жалбата. Само един акцент по отношение на репликата на колегата, че липсва практика на съда, моля да имате предвид, че дори да има такава практика, то тя не е тълкувателна, за да бъде задължителна за съдилищата. Моля с оглед изхода на спора да ми присъдите юрисконсултско възнаграждение в минимален размер.

СЪДЪТ ОБЯВИ УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ ЗА ПРИКЛЮЧИЛИ И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЕДНОМЕСЕЧЕН СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.08 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: