

# Протокол

## №

гр. София, 19.04.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 76 състав,**  
в публично заседание на 19.04.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Пламен Панайотов**

при участието на секретаря Кристина Григорова, като разгледа дело номер **2720** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14,10 часа се явиха:

### ЖАЛБОПОДАТЕЛИ:

В. Й. Т. – редовно уведомена, явява се АДВ. Т., с пълномощно по делото.

Н. Х. К. – редовно уведомена, явява се АДВ. Т., с пълномощно по делото.

А. М. – редовно уведомена, не се явява и не изпраща представител.

О. А. С. – редовно уведомен, не се явява и не изпраща представител.

М. Х. К. – редовно уведомена, не се явява и не изпраща представител.

Л. А. К. – редовно уведомен, не се явява и не изпраща представител.

М. П. В. – редовно уведомена, не се явява и не изпраща представител.

Х. И. В. – редовно уведомена, не се явява и не изпраща представител.

П. Г. Н. – редовно уведомен, не се явява и не изпраща представител.

М. В. Б.-Н. – редовно уведомена, не се явява и не изпраща представител.

Т. А. Т. – редовно уведомен, не се явява и не изпраща представител.

Р. Б. Б. – редовно уведомен, не се явява и не изпраща представител.

А. А. К. – редовно уведомен, явява се АДВ. Т., с пълномощно по делото.

В. В. В. – редовно уведомен, явява се АДВ. Т., с пълномощно по делото.

П. И. К. – редовно уведомена, явява се АДВ. Т., с пълномощно по делото.

О. Г. К. – редовно уведомен, явява се АДВ. Т., с пълномощно по делото.

Т. П. Г. – редовно уведомен, явява се АДВ. Т., с пълномощно по делото.

В. Х. К. – редовно уведомен, явява се лично и с АДВ. Т., с пълномощно по делото.

И. П. П. – редовно уведомена, не се явява и не изпраща представител.

А. Г. В. – редовно уведомена, явява се АДВ. Т., представя пълномощно в днешното съдебно заседание.

Б. Н. В. – редовно уведомен, явява се АДВ. Т., представя пълномощно в днешното съдебно заседание.

И. А. К. – редовно уведомен, явява се лично и с АДВ. Т., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ главният архитект на Столична община /СО/ – редовно уведомен, явява се ЮРК. А., с пълномощно по делото.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

Предвид липсата на процесуални пречки, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата на живущите на адрес [улица] , вх. А и вх. Б, както и живущите на адрес [улица] , вх. А и вх. Б против заповед, издадена от главния архитект на Столична община, с която се одобрява проект за изменение на план за регулация на м. „П. – Център“, кв. 161, УПИ I- „за ЖС ,поща, магазини и трафопост“, с цел образуване нов УПИ I- „за ЖС и обществено обслужване“ и нов УПИ – УПИ I- „за ЖС и трафопост“, кв. 24161б /нов/ м. „П. – Център“, район „О.“ и изменение на план за застрояване на нов УПИ I- „за ЖС и обществено обслужване“ с номер, подробно посочен в разпореждането за насрочване на делото.

ДОКЛАДВА представената административна преписка.

АДВ. Т.: От името на жалбоподателите поддържа подадената жалба. Искам само да поясня защо ще дам няколко писмени доказателства. Всеки от живущите в този квартал имат право на строеж върху общинската земя, която считаме, че актовете за собственост специално на сградите са издадени без основание, за земята най-вероятно е така, както е написано, но по този начин, който го правят те нарушават тяхното право на собственост. Представям тези, които са от 1970 г. имаме документ как се е развила процедурата, с копие за ответника. Как се е развила процедурата тогава по

отчуждаването на земите и къщите на хората, за да се случи това, което го виждаме в момента – това нещо не взето предвид, при опита да се раздели този имот на две. Другото, което искаме да кажем, защото след това ще имаме искания за експертизи и СУ – сградата, с идентификатор 68134.409.101.3 сме извадили, аз съм подал извадка от кадастъра няма данни за собственост и ограничени вещни права върху сградата и такива не са и заявени на общината.

ЮРК. А.: Това въпросната поща стара ли казвате, за коя сграда говорите?

АДВ. Т.: Значи и за сградата, по скоро за имотите.

ЮРК. А.: 101.3 коя сграда, бившата поща ли казвате?

АДВ. Т.: Точно така, да, ей тука съм си драскал. Сега, за тази поща специално, ще искаме от Военно-географската служба да се сдобием с архивни снимки за периода, преди 1983 г. за процесния парцел, който е с № 161. Тъй като ние твърдим, че тази сграда тогава е построена също, без съгласието на хората, които към онзи момент са притежавали правото на строеж върху земята, като идеални части нали говоря. Всеки един от тях нали, който е жалбоподател е решил да е страна по делото си е дал и нотариалния акт. Защото общината иска тази сграда, без да има никакво право на собственост и буквално да се строи поща при условие, че нямат лиценз за пощенски услуги, магазини да си строят.

На въпроси на съда АДВ. Т. каза: Това е в парцел 161, иначе самата сграда е с 68134.409.101.3, та то е дадено, има го по преписката. Да се приемат тези представени писмени доказателства. Имам искане за СУ, както Ви казах за Военно-географската служба за снимки и за експертизи имам искане.

ЮРК. А.: По отношение на жалбата, доколкото чух при доклада на жалбата – докладвахте, че същата е подадена от живущите на [улица] живущите на [улица]. Сега, доколкото в самата жалба са посочени и живущите на [улица] бл. 21 искам да попитам дали имаме жалбоподатели, живущи на този адрес? Самата жалба, по която е образувано делото е подадена на живущите на три адреса, Вие докладвахте на два! Питането ми е дали, тъй като по отношение на живущите на [улица] бл. 21 считам, че жалбата е недопустима, поради липса на правен интерес. От докладваните физически лица, които са подали жалба не зная кои от тях всъщност се легитимират като живущи на този адрес!?! И в тази връзка, ако адвокатът може да даде някакво уточнение.

АДВ. Т.: Аз мисля, че бяха прегледани всичките, че са заинтересована страна. Специално тези, които са платили таксата и са си дали нотариални актове – всичките са заинтересовани.

СЪДЪТ: Те са жалбоподатели, а не са заинтересовани страни и няма такива на [улица][жилищен адрес] тъй като още при предходния състав е уточнено това.

ЮРК. А.: Защото в списъка пише, че жалбата е подадена от живущите на три адреса, а подписите са посочени, че се подават от живущи на два адреса. За това просто искам да попитам имаме ли жалбоподател, който е от живущите на [улица] бл. 21?

АДВ. Т.: Няма.

СЪДЪТ: Няма такъв жалбоподател – това е по този списък, който е приложен към жалбата и там са живущите на [улица], вх. А и вх. Б и на [улица], вх. А и вх. Б.

ЮРК. А.: Щом нямаме по отношение на живущите на [улица] бл. 21 не правя възражение по допустимостта. По отношение на представените писмени доказателства предоставям на съда, в случай че счете същите за относими. По отношение на направеното искане за предоставяне на СУ, считам същото за абсолютно неоснователно, тъй като в настоящото производство ние се намираме в

производство по оспорване на заповед за одобряване на ПУП, а не за установяване законността на сграда, т.е. същата законна или не е ирелевантно в случая, доколкото производството е градоустройствено.

АДВ. Т.: Да де, ама така е господин председател – това за да се направи, в смисъл общината го прави с някаква цел и тя е написала защо го прави – точно за пощата, за магазини и т.н. В смисъл това да има смисъл за да го правят, иначе да кажат защо го правят нали, а то е написано защо го правят.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА всички представени към настоящия момент по делото с административната преписка писмени доказателства.

Съдът счита, че представените днес доказателства от адв. Т. са относими към предмета и следва да бъдат приложени, а именно копия от нотариални актове и други документи, които удостоверяват начина на строителство на сградите в УПИ, поради което и

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА същите като доказателства по делото.

По отношение на доказателственото искане на адв. Т. за издаване на СУ, което да му послужи пред Военно-географската служба и по силата на което да се сдобие с архивни самолетни снимки на процесния парцел 161 за периода, преди 1983 г.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДА СЕ ИЗДАДЕ на адв. Т. СУ, с горепосоченото съдържание.

АДВ. Т.: Имам доказателствено искане за назначаване на няколко експертизи, поради което моля да ми се даде възможност да ги формулираме точно в писмена молба, тъй като са специфични.

ЮРК. А.: Моля да ми изпратите копие от молбата на адв. Т., за да вземем становище и евентуално и ние да направим искане, в зависимост от тяхното.

СЪДЪТ във връзка със заявеното от адв. Т., че ще направи искане за назначаване на експертизи

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на същия да направи доказателствените си искания, с писмена молба в 10-дневен срок от днес, с копие за ответника, след което СЪДЪТ и след становище на ответника, ще се произнесе по същите в закрито заседание.

За събиране на допуснатите доказателства, СЪДЪТ

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 07.06.2023 г. от 13,30, часа, за която дата и час страните – уведомени от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,30 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: