

РЕШЕНИЕ

№ 714

гр. София, 07.02.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XIX КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 13.01.2023 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Катя Аспарухова

ЧЛЕНОВЕ: Мария Ситнилска
Елка Атанасова

при участието на секретаря Мая Георгиева и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **10002** по описа за **2022** година докладвано от съдия Мария Ситнилска, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 - 228 от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/ във връзка с чл. 63в от Закона за административните нарушения и наказания /ЗАНН/.

Образувано е по касационната жалба на председателя на Държавната агенция „Национална сигурност“, чрез пълномощник юрк. П., против решение от 06.06.2022 г., постановено по нахд № 15141/2021 г. по описа на Софийския районен съд, с което е отменено наказателно постановление № 38-109/20.09.2021 г. на председателя на Държавна агенция „Национална сигурност“. Наведени са доводи за неправилност на обжалвания съдебен акт, като постановен в нарушение на материалния закон - касационно основание по смисъла на чл. 348, ал. 1, т. 1 от Наказателно-процесуалния кодекс (НПК), във връзка с чл. 63 ЗАНН. Сочи се, че решаващият състав освен, че неправилно е установил фактическата обстановка на извършеното нарушение, и неправилно е тълкувал материалния закон, и по-конкретно фактическия състав на чл. 54, ал. 1 от ППЗМИП във връзка с чл. 76, ал.1 от ЗМИП. Изтъква се, че в АУАН и в наказателното постановление са отразени датата и мястото на нарушението, както и обстоятелствата - елемент от фактическия състав на нарушението. Според касатора, неправилно въззивната инстанция е приела, че установеното от органа нарушение е на

чл. 76, ал. 1 от ЗМИП. В случая нарушението на санкционираното лице не е, че не е уведомил изобщо компетентния орган за извършено плащане в брой над 30 000 лв., а че уведомяването е след срока по чл. 54, ал. 1 от ППЗМИП. Съгласно установената съдебна практика посочване на погрешна санкционна разпоредба не представлява съществено процесуално нарушение, обуславящо отмяна на наказателното постановление. В тази връзка се посочва, че законодателят е предвидил правомощие на съда, осъществявайки съдебен контрол да измени наказателното постановление при неправилна правна квалификация, но не и да го отмени, каквото неправилно решение е взела въззивна инстанция. Претендира се отмяна на обжалваното решение и постановяване на друго, с което отмененото наказателно постановление да се потвърди. Заявява искане за присъждане на разноски за две инстанции.

Ответникът ЕТ „АНОНС-РУМЕН КАМБУРОВ“ не изразява становище по касационна жалба.

Представителят на Софийска градска прокуратура заявява становище за основателност на касационната жалба.

Административен съд София - град, като взе предвид наведените касационни доводи, извърши проверка на обжалваното съдебно решение, съобразно нормата на чл. 218, ал. 2 АПК и след като прецени събраните по делото доказателства, приема от правна страна следното:

Касационната жалба е ДОПУСТИМА, като подадена от легитимирано лице, в срока по чл. 211, ал.1 от АПК, приложим по силата на чл. 63в от ЗАНН, срещу съдебен акт, който подлежи на касационен контрол.

Разгледана по същество касационната жалба е ОСНОВАТЕЛНА по следните съображения:

Предмет на производството пред Софийския районен съд е наказателно постановление №38-109/20.09.2021 г. на председателя на ДАНС, с което на основание чл. 118, ал.1, т. 3 от ЗМИП на ЕТ „АНОНС-РУМЕН КАМБУРОВ“, в качеството му на задължено лице по чл. 4, т. 4 от ЗМИП е наложено административно наказание „имуществена санкция“ в размер на 2 000 лева, за нарушение на чл. 54, ал. 1 от ППЗМИП във връзка с чл. 76, ал. 1 от ЗМИП.

Въз основа на събраните по реда на НПК доказателства и доказателствени средства Софийският районен съд от фактическа страна е установил следното: на 25.09.2020 г. на главната каса на обменно бюро „К. чейнч“ с адрес на пункта за обмяна на валута: [населено място], [улица] на ЕТ „Анонс-Румен Камбуров“, вписано в публичния регистър на обменните бюра под № 0254 с Удостоверение № 328 от 18.12.2013 г. е продало на „СТП Финанс България“ ООД 25 000 G. по курс 2.1250, с легова равностойност 53 125,00 лв. Посочената сделка е свързана с плащане в брой на стойност над 30 000 лева, като същата е регистрирана с издадено от обменното бюро бордеро № 531 и фискален бон № 014190 от 25. 09. 2020 г. в 15:39 часа. Административнонаказващият орган е приел, че за плащането в брой на 25.09.2020 г. ЕТ „Анонс – Румен Камбуров“ е следвало да предостави информацията в срок от 01.10.2020 г. до 15.10.2020 г., а същата е подадена едва на 26.02.2021 г., т. е. след изтичане на срока по чл. 54, ал. 1 от ППЗМИП.

Деянито е квалифицирано като нарушение на чл. 54, ал. 1 от ППЗМИП във връзка с чл. 76, ал. 1 от ЗМИП, за което е съставен АУАН № ФР-10-3652/08.06.2021 г., а впоследствие издадено наказателното постановление, предмет на производството пред Софийския районен съд.

Отмяната на наказателното постановление е мотивирана от Софийския районен съд със съществено нарушение на процесуалния закон, поради неправилно прилагане на нормата на чл. 118, ал. 1, т. 3 ЗМИП, вместо приложимата норма на чл. 116, ал. 1, т. 3 от ЗМИП.

Решението е неправилно.

Съгласно чл. 76, ал. 1 от ЗМИП лицата по чл. 4 уведомяват дирекция „Финансово разузнаване“ на Държавна агенция „Национална сигурност“ за всяко плащане в брой на стойност над 30 000 лв. или тяхната равностойност в чужда валута, извършено от или на техен клиент в рамките на установените отношения или при случайни сделки или операции. Като обменно бюро с оглед разпоредбата на чл. 4, т. 4 от ЗМИП дружеството - ответник по касация има качеството на задължено лице. В случая същото е извършило сделка, като е продало на друго лице чужда валута, за която е получило в брой сума над 30 000 лв. При това „СТП Финанс България“ ООД се явява клиент на ЕТ „Анонс – Румен Камбуров“, поради което последното е било длъжно да уведоми Дирекция „Финансово разузнаване“ на ДАНС за извършеното плащане в брой в срока по чл. 54, ал. 1 от ППЗМИП, а именно: до 15-то число на месеца, следващ месеца, за който се отнася информацията. Както в АУАН, така и в наказателното постановление е отразено, че процесната сделка е извършена в [населено място], което не се оспорва, както и обстоятелството, че именно обменното бюро е продавач на валутата, които данни са достатъчно конкретни за описание на нарушението и обстоятелствата, при които е извършено.

В конкретния случай на ЕТ „Анонс – Румен Камбуров“ е наложена имуществена санкция на основание чл. 118, ал. 1, т. 3 ЗМИП, която не съответства на посочената за нарушена разпоредба. В тази връзка правилни са аргументите на районния съд, доколкото извършеното нарушение е такова по чл. 76, ал. 1 от ЗМИП във връзка с чл. 54, ал. 1 от ППЗМИП, тъй като чл. 76, ал. 1 от ЗМИП указва длъжното поведение, а чл. 54, ал. 1 от ППЗМИП конкретизира срока, в който същото следва да бъде извършено.

Същевременно обаче съдът не е съобразил, че приложимата санкционна разпоредба на чл. 116, ал. 1, т. 3 от ЗМИП предвижда по-висок минимален размер на санкцията от приложената.

Предвид обстоятелството, че районният съд е обосновал извод за извършено нарушение на чл. 76, ал. 1 от ЗМИП във връзка с чл. 54, ал. 1 от ППЗМИП, с оглед на забраната *non reformatio in peius* не са били налице основания за отмяна на наказателното постановление, тъй като допуснатото от административнонаказващия орган нарушение не е ограничило по никакъв начин правото на защита на санкционираното лице.

Поради това, обжалваното решение следва да бъде отменено като неправилно, като вместо него се постанови друго, с което се потвърди наказателното постановление.

Предвид изхода на спора и своевременно направено искане за присъждане на разноски от страна на пълномощника на касатора, на основание чл. 65д, ал. 4 от ЗАНН във вр. с чл. 143 от АПК, в полза на Държавна агенция „Национална сигурност“ следва да се присъди възнаграждение за юрисконсулт в общ размер на 160 /сто и шестдесет/ лева за двете съдебни инстанции (80 лева за всяка съдебна инстанция), определен на основание чл. 63в, ал. 5 от ЗАНН във вр. с чл. 37 от Закона за правната помощ и чл. 27е от Наредбата за заплащането на правната помощ.

Предвид изложеното и на основание чл. 221, ал. 2 от АПК и чл. 222, ал. 1 от АПК Административен съд - София град, X.-ти касационен състав

Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ решение от 06.06.2022 г., постановено по нахд № 15141/2021 г. по описа на Софийския районен съд
и вместо него ПОСТАНОВЯВА:

ПОТВЪРЖДАВА наказателно постановление № 38-109/20.09.2021 г., издадено от председателя на Държавна агенция „Национална сигурност“.

ОСЪЖДА ЕТ „Анонс – Румен Камбуров“, ЕИК[ЕИК] да заплати на Държавна агенция „Национална сигурност“ разноси в размер на 160 (сто и шестдесет) лева.

РЕШЕНИЕТО е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ:1.

2.