

Протокол

№

гр. София, 13.09.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 67 състав,
в публично заседание на 13.09.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Лилия Йорданова

при участието на секретаря Мая Георгиева, като разгледа дело номер **3008** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10.45 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ А. Х. Р. – редовно призован за днешното съдебно заседание, се явява лично и с адв. А., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ МЛАДШИ АВТОКОНТРОЛЪОР КЪМ СДВР – ОТДЕЛ „ПЪТНА ПОЛИЦИЯ“ – редовно призован за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от юрк. И., с пълномощно от днес.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Да се даде ход на делото

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА, че делото е отложено за събиране на доказателства. С предходното протоколно определение от 14.06.2022 г. съдът е задължил оспорващия да представи ЗПАМ №586 от 07.03.2021 г., което е изпълнено в срок и същата е приложена по делото. Изискано е от административния орган да представи в цялост административната преписка по отношение на цитираната ЗПАМ № 586 от 07.03.2022 г., с оглед доказателствените искания на оспорващия за назначаване на СПЕ/СГЕ. До днешното с.з. оригиналът на ЗПАМ не е предоставен от ответника.

ЮРК. И. – Колегите работят на терен и в себе си имат готови бланки, които при нарушение връчват на въпросното лице. В случая става въпрос за две бланки – едната от 2021, другата от 2022 г. Пише се под индиго и при връчване на лицето е установено, че става въпрос за различна година. Не става въпрос за антидатиране.

Няма две изготвени заповеди.

АДВ. А. – Моля да предявите на доверителя ми заповедта на стр. 12, с гриф „Вярно с оригинала“ и която е връчена на доверителя ми.

По доказателствените искания, направени в хода на съдебното дирене

Съдът намира доказателственото искане на жалбоподателя за назначаване на СГЕ за основателно, извършено в срока по чл. 193, ал.1 от ГПК вр. чл.144 АПК, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ЗАДЪЛЖАВА ответната страна да представи в 7-дневен срок в оригинал ЗПАМ № 586 от 07.03.2022 г.

СЛЕД ПРЕДСТАВЯНЕ на документа на осн. чл. 193, ал. 1 ГПК, вр. чл. 144 АПК **ОТКРИВА ПРОИЗВОДСТВО** по оспорване истинността на документ, тъй като ответната страна в днешното заседание заяви, че ще се ползва от него.

НАЗНАЧАВА СГЕ по отношение документите ЗПАМ №586 от 07.03.2022г. и ЗПАМ №586 от 07.03.2021г.

ОПРЕДЕЛЯ първоначален депозит в размер на 300 лева, вносими от заинтересованата страна по чл. 193, ал.3 от ГПК вр. чл. 144 АПК А. Х. Р. в 7-дневен срок, считано от днес.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ ще бъде определено след представяне на доказателства за внесен депозит и предоставяне на заповед № 586 от 2022 г. в оригинал от страна на МВР-СДВР-ОПП.

За събиране на доказателства

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 25.10.2022 г. от 11.15 часа, за която дата страните уведомени от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.50 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: