

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 9226

гр. София, 25.10.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 55 състав,
в закрито заседание на 25.10.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Диана Стамболова

като разгледа дело номер **8774** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 156 от Данъчно-осигурителния процесуален кодекс (ДОПК).

Образувано е по жалба от „Динариз“ – ЕООД – [населено място], представлявано от управителя Н. Д. А. чрез адв. И. Е. срещу Ревизионен акт /РА/ №Р-22221422005414-091-001/19.04.2023 г., издаден от Т. Б. Г. – орган, възложил ревизията, и Л. Д. П. – ръководител на ревизията, потвърден с Решение № 1003/18.07.2023г. на Директор на Дирекция "ОДОП" С.. С РА допълнително са установени задължения по Закона за данък върху добавената стойност /ЗДДС/ в размер на 20 199,98 лв. и лихва в размер на 3 515,26 лв., за отделните данъчни периоди от м.11.2020 г. до м.11.2022 г. Жалбоподателят излага доводи за незаконосъобразност на оспорения РА, като издаден в нарушение на материалния и при съществени процесуални нарушения. Твърди, че органите по приходите не са изяснили всички обстоятелства от значение за установяване на публичните му задължения, което от своя страна е довело до погрешни фактически и правни изводи. Моли да бъде отменен като незаконосъобразен и необоснован обжалвания РА.

В съдебно заседание и по съществуващото на спора, жалбоподателят, редовно призован, не се представлява, с писмено становище поддържа жалбата. Претендира присъждане на сторените съдебни разноси.

Ответната страна Директорът на Дирекция "ОДОП" - С. при ЦУ на НАП чрез процесуалния си представител оспорва жалбата и моли съда да я отхвърли като неоснователна. Претендира присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

Съдът, като прецени поотделно и в съвкупност събраните по делото доказателства, становищата на страните и съобрази приложимия закон, намира за установено от фактическа страна следното:

В срока за решаване на спора по същество, с молба от 20.10.2023г. жалбоподателят е направил искане, с което заявява, че поддържа искането си за допускане на СТЕ, със

задачи, формулирани в жалбата, за което същият е подал и изрична молба от 16.10.2023г.

Съдът намира, че делото не е изяснено от фактическа страна и поставените от жалбоподателя въпроси са релевантни към изясняване предмета на спора, за да се направи разграничение между „доставка на стоки“ или като „доставка на услуги“. Поставените въпроси са относими, но така формулирани не изискват никакви експертни знания, а по-скоро са задачи за оглед на търговския обект.

С оглед на изложеното, съдът следва да отмени дадения ход по съществото на спора и на основание чл. 229, ал. 1, т. 4 от ГПК, във вр. с чл. 144 от АПК и следва да насрочи делото за друга дата с призоваване на страните. Следва да бъдат дадени указания на жалбоподателя, че в негова тежест е да установи твърденията си с допустимите от закона средства. В случай, че искането е допускане на СТЕ, със задачи, формулирани в жалбата, следва да посочи и какъв вид експерт следва да бъде определен.

Предвид изложеното, Административен съд София - град, Трето отделение, 55 състав

О П Р Е Д Е Л И:

ОТМЕНЯ на основание чл. 253 от ГПК, във вр. с чл. 144 от АПК дадения ход по съществото на спора по адм.дело № 8774/2023г. по описа на АССГ.

НАСРОЧВА производството по делото за 14.11.2023г. от 13.30 часа, за когато да се уведомят страните : жалбоподателя „Динариз“ – ЕООД – [населено място], представлявано от управителя Н. Д. А. чрез адв. И. Е. и ответника Директор на Дирекция "ОДОП" С..

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на жалбоподателя „Динариз“ – ЕООД – [населено място], представлявано от управителя Н. Д. А. чрез адв. И. Е. да изчерпи всичките си доказателствени искания, като в случай че поддържа искането си за СТЕ да посочи и какъв вид експерт следва да бъде определен.

Определението е окончателно.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: